



# Rotterdamers over gebiedsbestuur en wijkparticipatie



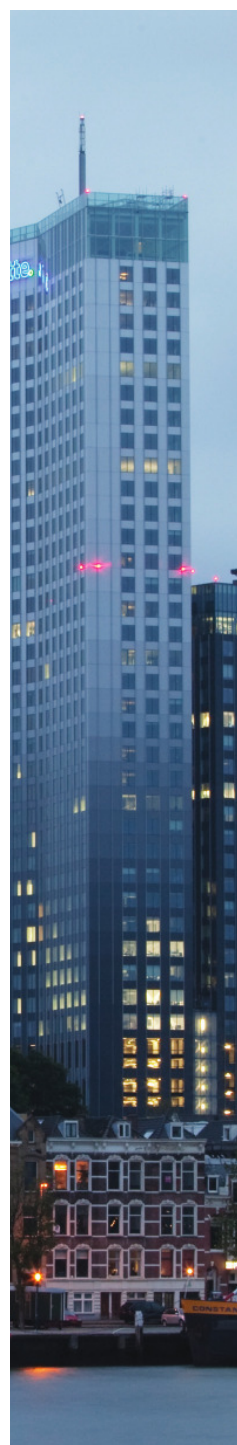
Centrum



voor



Onderzoek



en



Statistiek



# Rotterdammers over gebieds- bestuur en wijkparticipatie

Projectnr. 12-3644

drs. P.A. de Graaf en drs. M. van Rhee

Centrum voor Onderzoek en Statistiek (COS)  
December 2012

In opdracht van de Stuurgroep BmR14+ van de gemeente Rotterdam.

Centrum voor Onderzoek en Statistiek (COS)  
Blaak 34, 3011 TA Rotterdam  
Postbus 21323, 3001 AH Rotterdam  
Telefoon: (010) 267 15 00  
Fax: (010) 267 15 01  
E-mail: [infocos@rotterdam.nl](mailto:infocos@rotterdam.nl)  
Internet: <http://www.rotterdam.nl/onderzoek>

Prijs: €10,00

Gegevens mogen worden overgenomen, mits met bronvermelding.  
Vereenvoudiging voor eigen of intern gebruik toegestaan.

## INHOUDSOPGAVE

<b>Samenvatting</b>	5
<b>1 Inleiding</b>	9
<b>2 De grootte van het gebied</b>	11
2.1 Vertegenwoordiging	11
2.2 Gebiedsindeling	12
<b>3 Besluitvorming en gebiedsgericht werken</b>	15
3.1 Het Gebiedsplan	15
3.2 Besluiten over de openbare ruimte	15
3.3 Besluiten over het beschikbare geld	16
<b>4 Vertegenwoordiging</b>	19
4.1 Gebiedsbestuur	19
4.2 Wijkparticipatie	21
<b>5 Bevoegdheden en verantwoordelijkheden</b>	25
5.1 Taken en verantwoordelijkheden	25
5.2 De “wijk” waarmee men zich verbonden voelt	27
5.3 Kwaliteitseisen aan de Wijkvertegenwoordiger?	28
5.4 Voorkeuren voor invloedsmogelijkheden	29
5.5 Voorkeur voor de modellen	30
<b>6 De voorkeuren van Gebiedsbestuur- en Wijkparticipatie-aanhangers</b>	33
<b>Bijlage I: De Stadswijken</b>	39
<b>Bijlage II: De brief</b>	41
<b>Bijlage III: De vragenlijst</b>	43
<b>Bijlage III-A: De vragenlijst voor de kleinere deelgemeenten</b>	49

<b>Bijlage IV-A: Méér taken en verantwoordelijkheden: het Gebiedsbestuur</b>	51
<b>Bijlage IV-B: Méér taken en verantwoordelijkheden: de Wijkvertegenwoordiger</b>	59
<b>Bijlage V: De voorkeur voor diverse invloedsmogelijkheden per deelgemeente</b>	71
<b>Bijlage VI: Alternatieve modellen</b>	73
<b>Publicatieoverzicht Centrum voor Onderzoek en Statistiek</b>	79

## **SAMENVATTING**

*Deze rapportage beschrijft de uitkomsten van een verdiepingsenquête over onderdelen van de modellen 'Gebiedsbestuur' en 'Wijkparticipatie'. Op stedelijk niveau blijkt daarin een lichte voorkeur voor het model 'Wijkparticipatie'; echter ook bij voorstanders van het model 'Wijkparticipatie' wil bijna de helft méér dan één vertegenwoordiger uit de wijk.*

### **Eén vertegenwoordiger uit de wijk of een groep gekozen bewoners van het Stadskwartier?**

*In deze verdiepingsenquête over onderdelen van de modellen kregen respondenten allereerst een kaart te zien van het gebied waarin zij wonen, en de vraag of ze willen worden vertegenwoordigd door één vertegenwoordiger uit hun wijk, of door een groep gekozen bewoners van hun Stadskwartier.*

*Op stedelijk niveau bleek hier een lichte voorkeur voor vertegenwoordiging door een groep bewoners uit het Stadskwartier in plaats van door iemand uit de wijk: 40% prefereert het om vertegenwoordigd te worden door een groep bewoners uit het Stadskwartier, en 34% wordt liever vertegenwoordigd door iemand uit de wijk. 7% wil geen van beide, 10% wil beide en 9% zegt geen voorkeur te hebben. Die voorkeur is extra sterk in de vijf kleinere deelgemeenten (Pernis, Rozenburg, Hoek van Holland, Hoogvliet en Overschie); in Feijenoord en Charlois is een relatieve meerderheid juist voor iemand uit de wijk, en in IJsselmonde hebben beide soorten vertegenwoordiging ongeveer evenveel aanhangers.*

### **De grootte van het gebied**

*Bijna overal vindt een relatieve meerderheid hun Stadskwartier de juiste grootte hebben, en bijna nergens vindt men het te klein. In de grotere deelgemeenten vinden in veel gevallen bijna net zo veel mensen hun Stadskwartier te groot als van de juiste grootte. Stedelijk vindt 51% dat zijn Stadskwartier de juiste grootte heeft, 30% dat zijn Stadskwartier te groot is, 4% dat die te klein is en heeft 15% heeft hier geen mening over.*

*Ook vindt overal de overgrote meerderheid zijn wijk de juiste grootte hebben. Stedelijk is dat 64%. 14% vindt zijn wijk te klein, 10% vindt hem te groot en 12% heeft hierover geen mening.*

### **Besluitvorming en gebiedsgericht werken**

*Volgens 52% moet het Gebiedsplan door een Gebiedsbestuur "opgewerkt" worden; 37% wil dat het vanuit de wijken wordt opgebouwd door de bewoners en 11% heeft geen voorkeur.*

*Het grootste deel van de Rotterdammers (42%) vindt dat het afhangt van het soort besluit hoe besluiten over de openbare ruimte zouden moeten worden genomen. De overigen kiezen in meerderheid (35%) voor raadpleging van de bewoners. 22% verkiest besluitvorming door bestuurders die zijn gekozen door de bevolking, en 1% heeft hier geen mening over. Een zelfde beeld is ook in de afzonderlijke deelgemeenten te zien; alleen verkiest men in Delfshaven en Feijenoord relatief vaker gekozen bestuurders dan de bewoners hiervoor.*

*De meerderheid (57%) van de Rotterdammers vindt dat een Gebiedsbestuur uiteindelijk moet beslissen waar het beschikbare geld aan wordt uitgegeven. 33% vindt dat de bevolking per wijk*

moet beslissen, en 10% heeft hier geen mening over. Een zelfde beeld is ook in de afzonderlijke deelgemeenten te zien; alleen in Delfshaven ontlopen beide mogelijkheden elkaar niet veel.

### **Vertegenwoordiging, model 'Gebiedsbestuur'**

Volgens 63% van de Rotterdammers is ongeveer zeven gebiedsbestuurders per Stadskwartier wel goed. 20% vindt zo'n aantal te veel, 7% vindt het te weinig en 10% heeft hier geen mening over.

49% kiest het liefst een Gebiedsbestuur door te kiezen op een persoon, 32% stemt liever op een lijst van een partij en 18% heeft geen voorkeur.

44% vindt een duaal stelsel niet nodig op gebiedsniveau, 39% vindt dat wél, en 17% heeft hierover geen mening.

### **Vertegenwoordiging, model 'Wijkparticipatie'**

40% van de Rotterdammers wil dat de bewoners de leden van een Adviesraad voor de Wijken rechtstreeks kiezen, 34% dat de bewoners voordragen en de raad beslist, 17% dat de gemeenteraad voor iedere wijk een lid benoemt en heeft 8% hierover geen mening.

Een relatieve meerderheid van de Rotterdammers wil méér dan één vertegenwoordiger per wijk: 43% wil méér vertegenwoordigers. 34% vindt één persoon per wijk voldoende, en 23% heeft hierover geen mening. De meesten die er méér willen, willen er (ongeveer) drie.

### **Bevoegdheden en verantwoordelijkheden**

Twee van de drie Rotterdammers (67%) vinden dat het Gebiedsbestuur in de voorgelegde vorm de juiste taken en verantwoordelijkheden heeft. 9% vindt dat het Gebiedsbestuur méér taken en verantwoordelijkheden moet hebben, het zelfde percentage is juist voor minder taken en verantwoordelijkheden en 14% heeft hier geen mening over. In Hoek van Holland, Rozenburg en Pernis vindt men wat vaker dat het Gebiedsbestuur méér taken en verantwoordelijkheden moet hebben. Vier van de vijf Rotterdammers (80%) vinden dat de Wijkvertegenwoordiger in de voorgelegde vorm de juiste taken en verantwoordelijkheden heeft. 13% vindt dat de Wijkvertegenwoordiger méér taken en verantwoordelijkheden moet hebben, en 7% is juist voor minder taken en verantwoordelijkheden. Vooral in de kleinere deelgemeenten vindt men wat vaker dat de Wijkvertegenwoordiger méér taken en verantwoordelijkheden moet hebben.

### **De wijk waar men zich mee verbonden voelt**

De wijk waarmee men zich verbonden voelt komt in 43% van de gevallen overeen met het gebied dat door de Stuurgroep BmR14+ als eenheid voor wijkparticipatie is gekozen. Verder noemt 12% de deelgemeente waar men woont (en die niet als gebied voor wijkparticipatie is benoemd; dus niet de vijf kleine deelgemeenten), 8% een groter gebied dan de aangemerkte wijk (niet zijnde de



deelgemeente), 7% zijn of haar niet door de Stuurgroep aangemerkte CBS-buurt, eveneens 7% een kleiner gebied dan de CBS-buurt, 6% een gebied waar men niet (meer) woont, en zegt 3% hier zich Rotterdammer te voelen. In totaal 14% tenslotte noemde hier iets anders.

### **Kwaliteitseisen aan Wijkvertegenwoordigers?**

Een grote meerderheid van 84% vindt dat er kwaliteitseisen gesteld moeten worden aan Wijkvertegenwoordigers. 13% vindt dat niet nodig, en 3% heeft hierover geen mening. Eigenlijk vindt alleen in Feijenoord en Delfshaven een substantieel deel van de bewoners dat er geen kwaliteitseisen gesteld moeten worden aan Wijkvertegenwoordigers.

### **Voorkeuren voor invloedsmogelijkheden**

Van twintig voorgelegde invloedsmogelijkheden scoren het kiezen van gebiedsbestuurder(s) en het digitaal stemmen over keuzes voor de straat of buurt het hoogst. Daarna volgen samen plannen maken en een spreekuur in de wijk. De minste belangstelling is er voor Wijkbedrijf en Stadsinitiatief.

### **Voorkeur voor een model**

En tenslotte geeft een relatieve meerderheid van in totaal 47% van de Rotterdammers de voorkeur aan het model 'Wijkparticipatie': 17% heeft daar een lichte voorkeur voor, en 30% zelfs een sterke voorkeur. Het model 'Gebiedsbestuur' heeft de voorkeur van in totaal 36%: 17% heeft daar een lichte voorkeur voor, en 19% zelfs een sterke voorkeur. Verder heeft 13% geen voorkeur, en heeft 3% voorkeur voor een ander, alternatief model. In Delfshaven en Rozenburg, maar vooral in Hoek van Holland, gaat de voorkeur evenwel uit naar het model 'Gebiedsbestuur'.

De verschillen in opvatting tussen de voorstanders van beide modellen komen overeen met wat gezien die voorkeur verwacht mocht worden, al is nergens sprake van een afgetekend beeld. In het bijzonder hebben de Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Gebiedsbestuur' vaker voorkeur voor het kiezen van bestuurders, en de Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Wijkparticipatie' vaker voorkeur voor een invloedsmogelijkheid die met bewoners, wijken en wijkparticipatie te maken heeft.



## 1. INLEIDING

De stuurgroep *Bestuurlijk model Rotterdam na 2014 (BmR14+)* van de Rotterdamse gemeenteraad heeft op dinsdag 16 oktober twee nieuwe bestuursmodellen voor Rotterdam gepresenteerd: het model 'Gebiedsbestuur' en het model 'Wijkparticipatie'. Door het afschaffen van de deelgemeenten in de huidige vorm moet een nieuwe bestuurlijke weg worden ingeslagen. Gebiedsgericht werken, dicht bij de Rotterdammers, staat in beide modellen centraal.

Rotterdam kan twee maanden lang reageren op deze varianten voordat de raad op 20 december 2012 een besluit neemt over het uiteindelijke bestuurlijk model. Daarvoor zijn onder meer twee internetenquêtes gehouden. In de eerste is alle Rotterdammers de keuze tussen deze twee bestuursmodellen voorgelegd middels een brief met een unieke code die toegang gaf tot een internetvragenlijst. Daarnaast is ook een uitgebreidere enquête over onderdelen van de modellen gehouden onder de leden van het *Digitaal Stadspanel Rotterdam*, 11.000 aselekt uit de bevolkingsadministratie getrokken Rotterdammers die per brief zijn benaderd en aanvullend 2.000 adressen die mondeling voor de enquête zijn benaderd. De voorliggende rapportage handelt over die tweede enquête; over de integrale peiling middels de eerste enquête wordt afzonderlijk gerapporteerd.

Voor een nadere toelichting op deze modellen en de diverse mogelijkheden tot participatie in de discussie wordt verder verwezen naar de website <http://www.rotterdam.nl/rotterdamna2014>.

De opzet van deze enquête was als volgt:

- benadering van alle leden van het *Digitaal Stadspanel Rotterdam*; hier werd een respons van 25% van verwacht;
- benadering van 11.000 aselekt uit de bevolkingsadministratie getrokken stemgerechtigde Rotterdammers<sup>1</sup> per brief met een unieke code die toegang gaf tot de internetvragenlijst; hier werd een respons van 12,5% van verwacht;
- benadering van 2.000 adressen van niet-westerse allochtonen voor mondelinge afname van de enquête, wat ook nog eens 500 respondenten zou moeten opleveren.

Voor de tweede groep is een gestratificeerde steekproef getrokken, opdat ook voldoende betrouwbare uitspraken per deelgemeente zouden kunnen worden gedaan. (Streven: ten minste 200 respondenten uit iedere deelgemeente.) Voor de berekening van de uitkomsten zijn de antwoorden van de respondenten uit alle drie deze groepen samengevoegd, waarbij middels herweging is gecorrigeerd voor de door deze methode geïntroduceerde onder- en oververtegenwoordigingen.

Uiteindelijk hebben 3.377 respondenten de vragenlijst ingevuld: 2.132 leden van het Stadspanel (wat een respons van 45,6% betekent), 740 via internet (wat een respons van 6,7% betekent), en 505 via de mondeling afgenomen enquête (wat overeenkomt met de afspraken met het veldwerkbureau). In Pernis (117 respondenten) en Rozenburg (167 respondenten) is het geambieerde aantal respondenten van ten minste 200 per deelgemeente ruim niet gehaald; in Hoogvliet en Overschie (beide 194 respondenten) is dit nét niet gehaald:

- |                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| - Rotterdam Centrum:        | 262 respondenten; |
| - Delfshaven:               | 304 respondenten; |
| - Overschie:                | 194 respondenten; |
| - Noord:                    | 292 respondenten; |
| - Hillegersberg-Schiebroek: | 279 respondenten; |
| - Kralingen-Crooswijk:      | 273 respondenten; |

---

<sup>1</sup>): Dat wil zeggen: 18 jaar of ouder, en ten minste al vijf jaar in Nederland wonend.

- Feijenoord:	273 respondenten;
- IJsselmonde:	262 respondenten;
- Pernis:	117 respondenten;
- Prins Alexander:	294 respondenten;
- Charlois:	251 respondenten;
- Hoogvliet:	194 respondenten;
- Hoek van Holland:	215 respondenten;
- Rozenburg:	167 respondenten;
- Rotterdam totaal:	3.377 respondenten.

Overigens heeft een deel van deze respondenten niet de volledige vragenlijst ingevuld: 270 respondenten (8%) zijn vóór de laatste vraag “afgehaakt”.

Het bovenstaande betekent dat uitkomsten op *stedelijk* niveau als voldoende representatief en nauwkeurig kunnen worden beschouwd: de respons uit de groep van het panel is uitstekend, en die uit het aanvullende mondeling veldwerk heeft de totale respons kwalitatief zelfs nog wat verbeterd. De tegenvallende respons op de internetenquête is getalsmatig slechts van beperkte invloed. Op *deelgemeentelijk* niveau zijn de uitkomsten, of het beoogde aantal van 200 nu wel of niet (net) gehaald is, niettemin natuurlijk door de kleine aantallen nog steeds slechts indicatief.

In de onder verantwoordelijkheid van de Stuurgroep BmR14+ opgestelde vragenlijst is na een toelichting over de achtergronden en een toelichting op de twee modellen de mening van de respondenten gevraagd over de grootte van het gebied, over besluitvorming en gebiedsgericht werken, over vertegenwoordiging en over bevoegdheden en verantwoordelijkheden; zie voor de volledige vragenlijst Bijlage III. In de volgende hoofdstukken komen deze vier onderwerpen succes- sievelijk aan de orde.

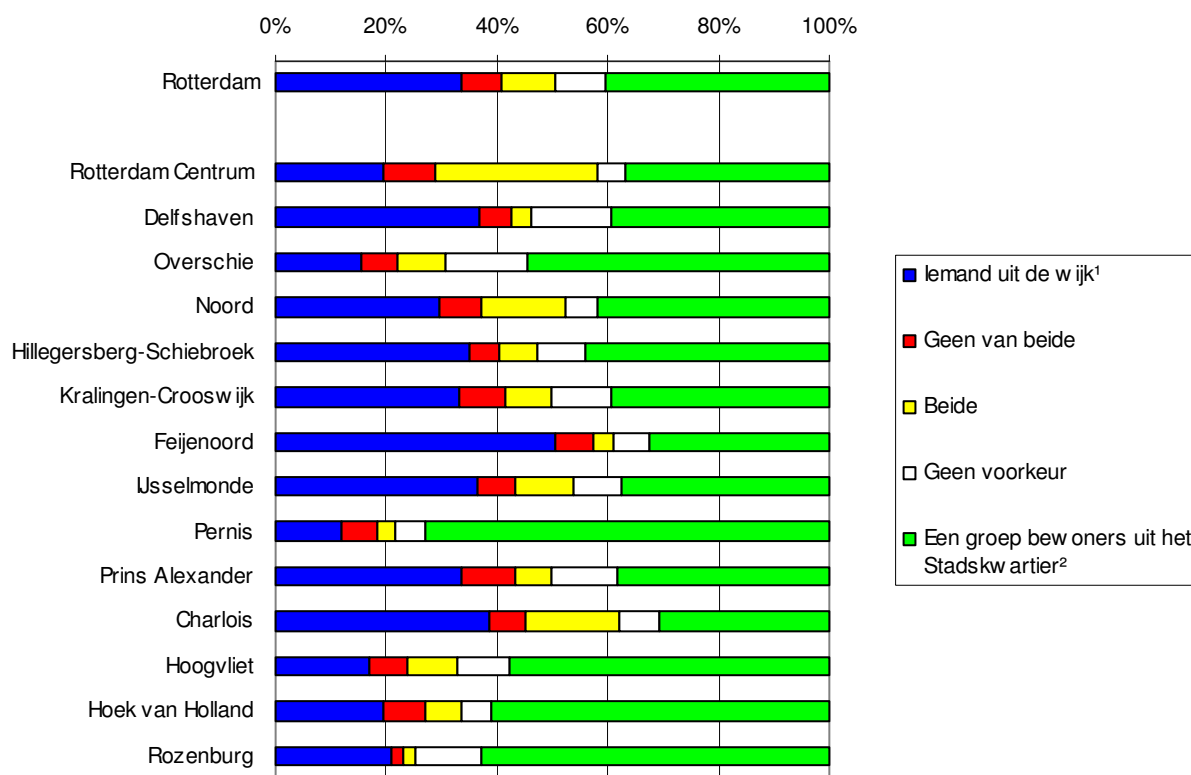
## 2. DE GROOTTE VAN HET GEBIED

Respondenten kregen allereerst een introductie te lezen van de materie, en de twee modellen in het bijzonder: het model 'Gebiedsbestuur' met zijn veertien *Stadskwartieren* (de gebieden van de huidige deelgemeenten) en het model 'Wijkparticipatie' met zijn vijftien *Stadswijken* (zie Bijlage I). Daarna zijn over een aantal onderdelen van de modellen enkele vragen gesteld; om te beginnen over de grootte van het gebied. In dit onderdeel van de vragenlijst zijn verschillende vragen voorgelegd aan de inwoners van de deelgemeenten Overschie, Pernis, Hoogvliet, Hoek van Holland en Rozenburg enerzijds, en de inwoners van de overige deelgemeenten anderzijds, omdat Stadskwartier en Stadswijk in die eerste deelgemeenten samenvallen.

### 2.1 Vertegenwoordiging

Respondenten kregen een kaart te zien van het gebied waarin zij wonen: of ze willen worden vertegenwoordigd door één vertegenwoordiger uit hun wijk, of door een groep gekozen bewoners van hun Stadskwartier. Die laatste drie woorden ontbraken bij de vraagstelling aan inwoners van de deelgemeenten Overschie, Pernis, Hoogvliet, Hoek van Holland en Rozenburg, omdat Stadskwartier en -wijk daar samenvallen. Ook de antwoordmogelijkheden waren daarom voor hen anders geformuleerd.

Figuur 2.1: Hoe wilt u worden vertegenwoordigd?



<sup>1</sup>): Overschie, Pernis, Hoogvliet, Hoek van Holland en Rozenburg: Eén persoon.

<sup>2</sup>): Overschie, Pernis, Hoogvliet, Hoek van Holland en Rozenburg: Een groep bewoners.

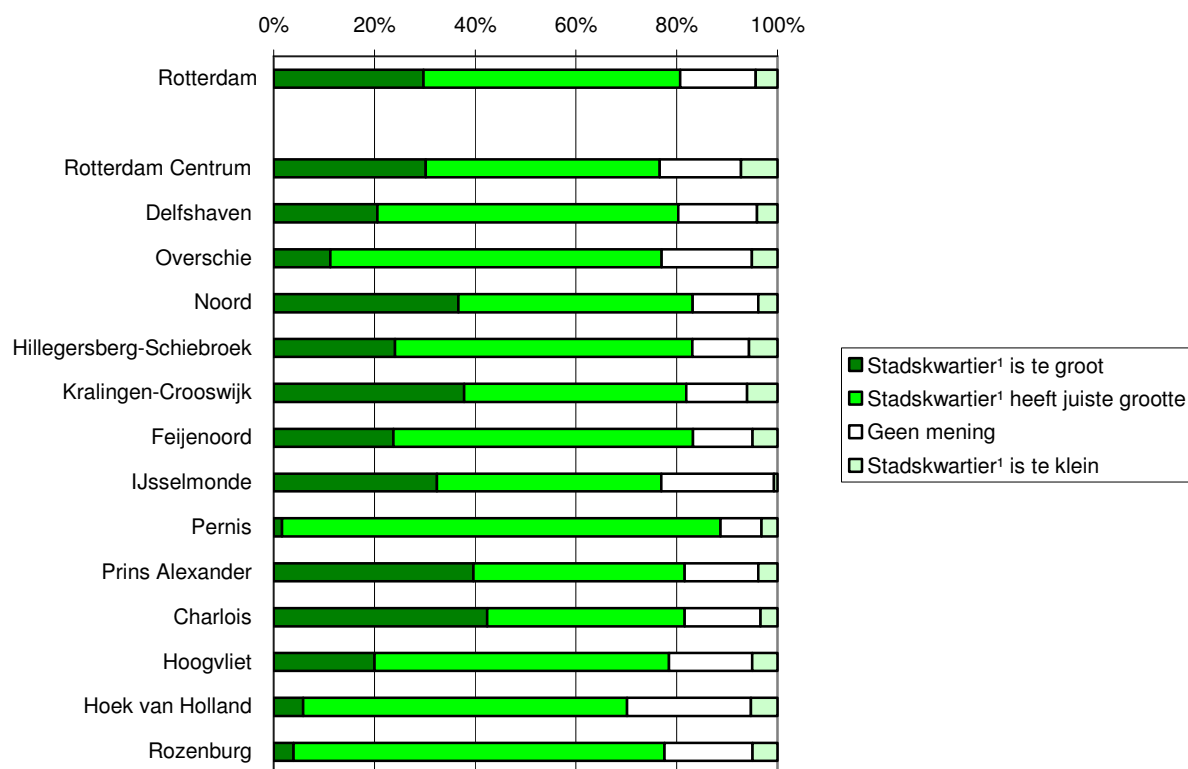
Op stedelijk niveau bestaat een lichte voorkeur voor vertegenwoordiging door een groep bewoners uit het Stadsdistrict: 40% prefereert het om vertegenwoordigd te worden door een groep bewoners uit het Stadsdistrict, en 34% wordt liever vertegenwoordigd door iemand uit de wijk. 7% wil geen van beide, 10% wil beide en 9% zegt geen voorkeur te hebben. Die voorkeur is extra sterk in de vijf kleinere deelgemeenten (Pernis, Rozenburg, Hoek van Holland, Hoogvliet en Overschie); in Feijenoord en Charlois is een relatieve meerderheid juist voor iemand uit de wijk, en in IJsselmonde hebben beide soorten vertegenwoordiging ongeveer evenveel aanhangers.

## 2.2 Gebiedsindeling

### Stadsdistrict

Vervolgens is gevraagd, wat men vindt van de gebiedsindeling. Over het Stadsdistrict (bij inwoners van de kleinere deelgemeenten: "het gebied") kon men kiezen tussen de mogelijkheden 'te groot', 'te klein', 'juiste grootte' en 'geen mening'.

Figuur 2.2: Wat vindt u van de gebiedsindeling? Stadsdistrict.



¹): Overschie, Pernis, Hoogvliet, Hoek van Holland en Rozenburg: Het gebied.

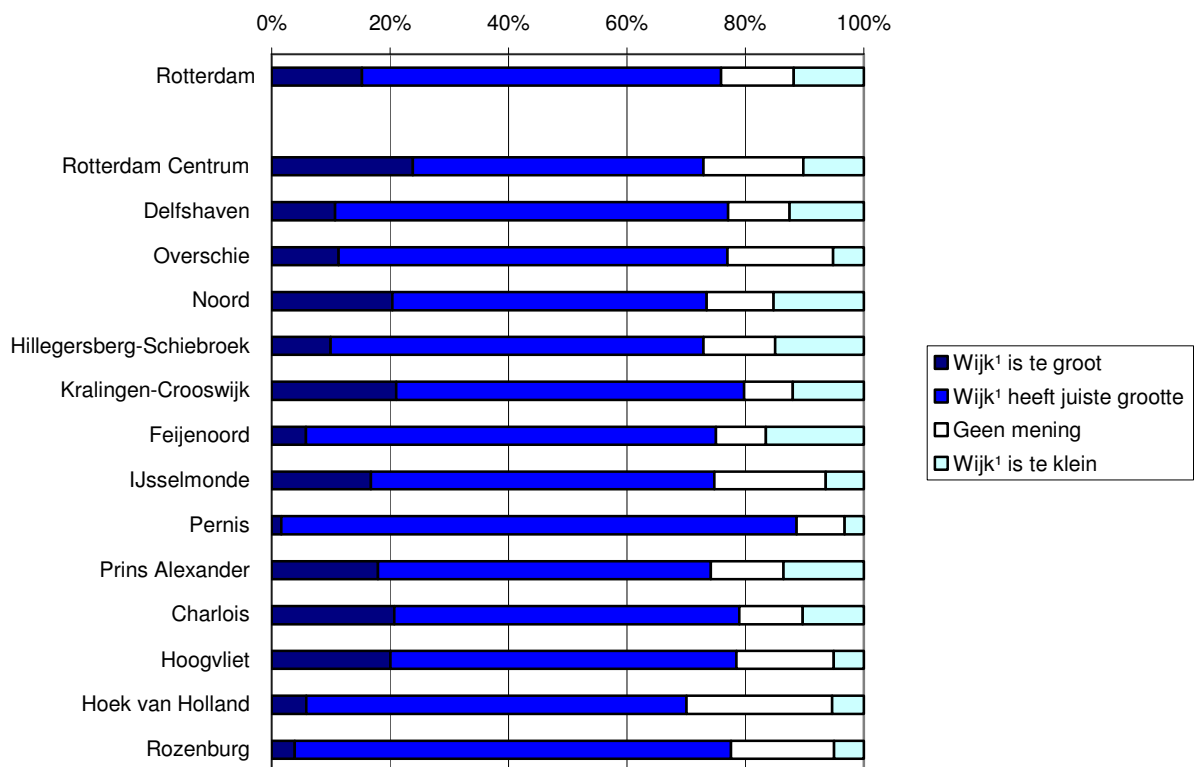
Bijna overal vindt een relatieve meerderheid hun Stadsdistrict de juiste grootte hebben, en bijna nergens vindt men het te klein. In de grotere deelgemeenten vinden in veel gevallen bijna net zo

veel mensen hun Stadskwartier te groot als van de juiste grootte. Stedelijk vindt 51% dat zijn Stadskwartier de juiste grootte heeft, 30% dat zijn Stadskwartier te groot is, 4% dat die te klein is en heeft 15% heeft hier geen mening over.

## Wijk

Ook over de wijk is gevraagd wat men van de grootte ervan vindt. Deze vraag is niet voorgelegd aan de inwoners van de deelgemeenten Overschie, Pernis, Hoogvliet, Hoek van Holland en Rozenburg, omdat Stadskwartier en -wijk in die deelgemeenten samenvallen. In onderstaande figuur is daarom voor een compleet beeld de beantwoording van de vorige vraag herhaald opgenomen.

Figuur 2.3: Wat vindt u van de gebiedsindeling? Wijk.



<sup>1</sup>): Voor Overschie, Pernis, Hoogvliet, Hoek van Holland en Rozenburg is hier de beantwoording van de vorige vraag herhaald opgenomen.

Overall vindt de overgrote meerderheid zijn wijk de juiste grootte hebben. Stedelijk is dat 64%. 14% vindt zijn wijk te klein, 10% vindt hem te groot en 12% heeft hierover geen mening.



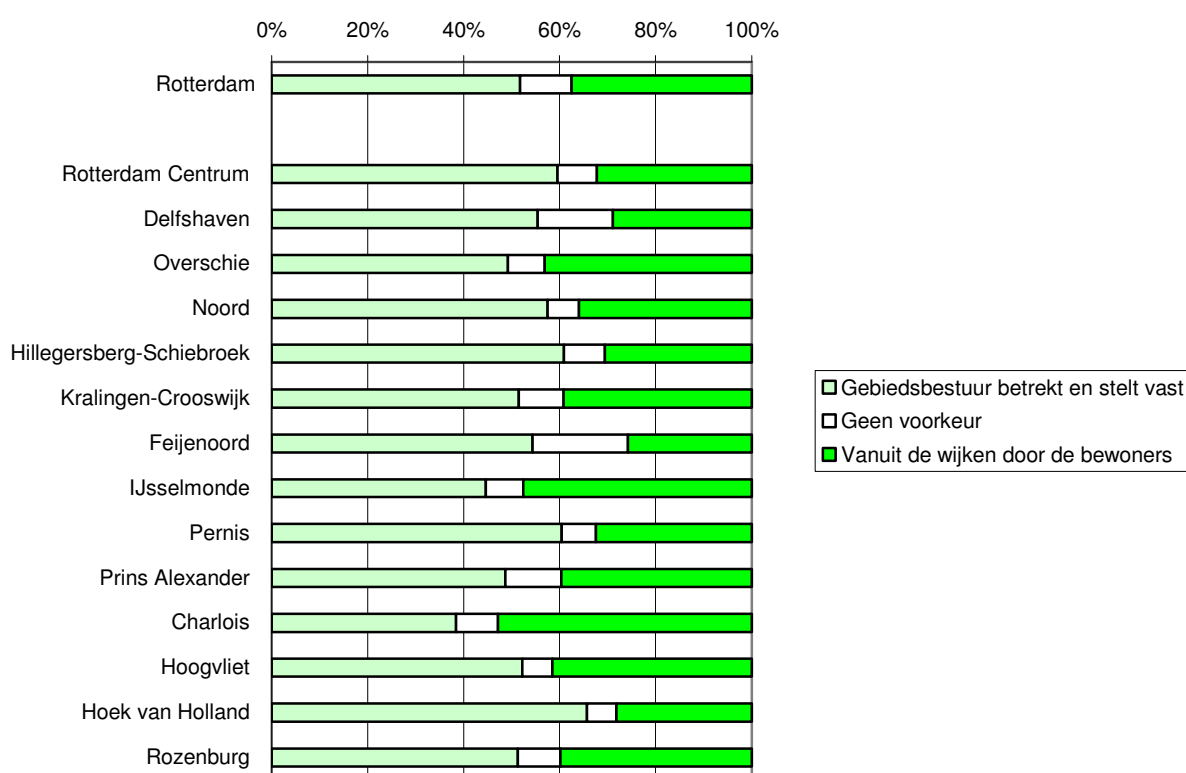


### 3. BESLUITVORMING EN GEBIEDSGERICHT WERKEN

#### 3.1 Het Gebiedsplan

Per gebied wordt onder andere bepaald waar het geld voor een schone, hele en veilige openbare ruimte aan moet worden besteed. Hiervoor wordt een Gebiedsplan gemaakt. Gevraagd is, hoe dit Gebiedsplan volgens de respondenten moet worden gemaakt: een Gebiedsbestuur betreft bewoners en stelt het Gebiedsplan vast, of vanuit de wijken wordt het Gebiedsplan opgebouwd door de bewoners.

Figuur 3.1: Hoe moet het Gebiedsplan worden gemaakt?

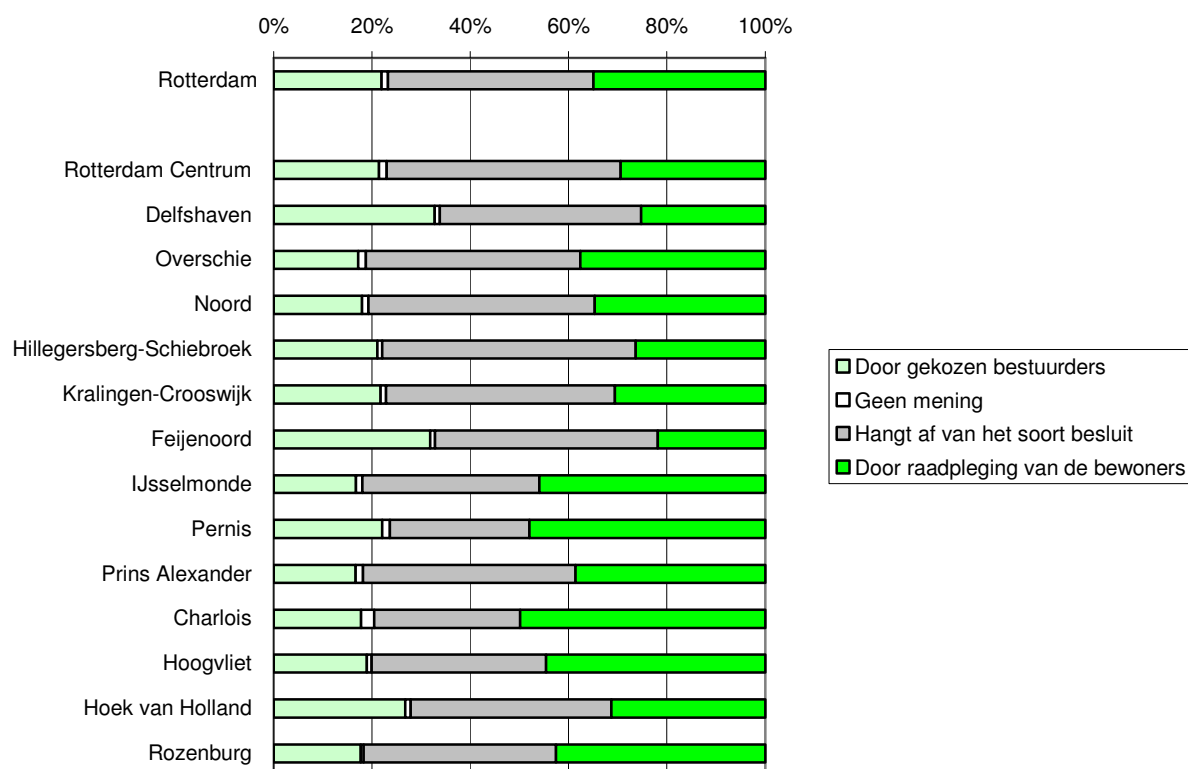


Volgens 52% moet het Gebiedsplan door een Gebiedsbestuur “opgewerkt” worden; 37% wil dat het vanuit de wijken wordt opgebouwd door de bewoners en 11% heeft geen voorkeur. Alleen in IJsselmonde en Charlois is die tweede mogelijkheid populairder dan de eerste.

#### 3.2 Besluiten over de openbare ruimte

Vervolgens is gevraagd, hoe besluiten over de openbare ruimte zouden moeten worden genomen: door bestuurders die zijn gekozen door de bevolking, door raadpleging van de bewoners (bijvoorbeeld via internet of wijkbijeenkomsten), of dat dat afhangt van het soort besluit.

*Figuur 3.2: Hoe moeten besluiten over de openbare ruimte worden genomen?*



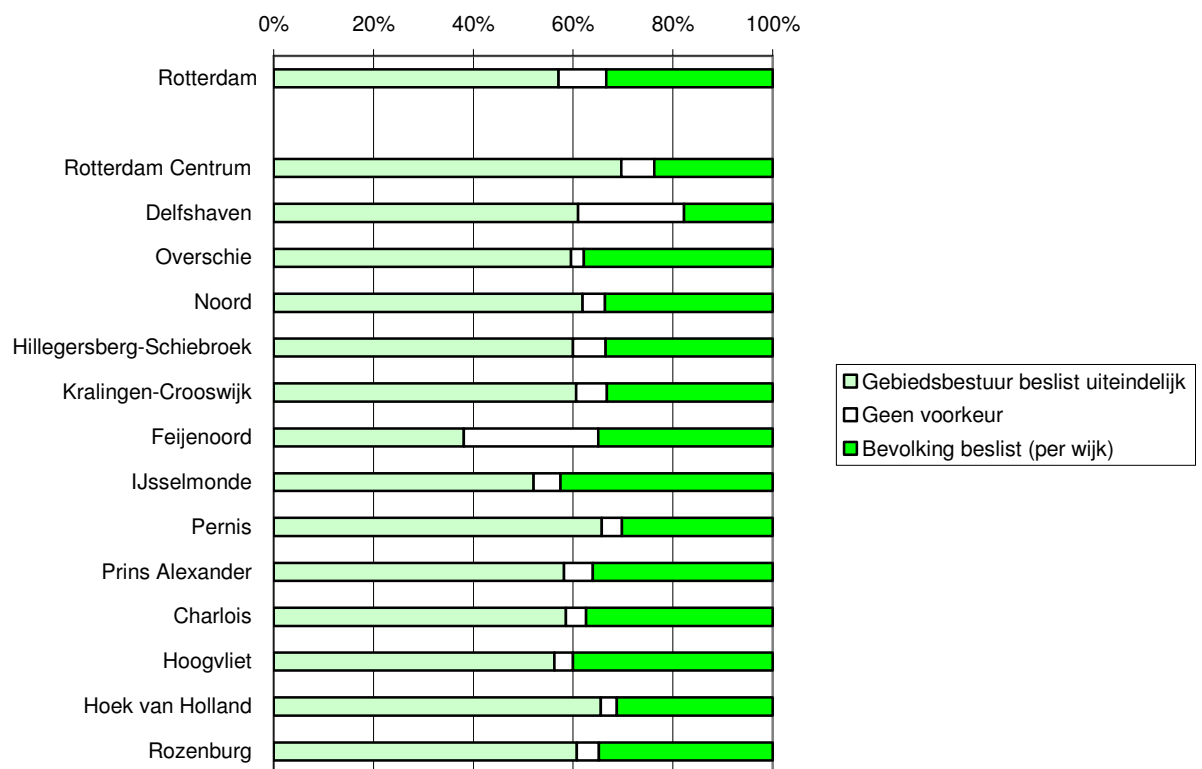
Het grootste deel van de Rotterdammers (42%) vindt dat dat afhangt van het soort besluit. De overigen kiezen in meerderheid (35%) voor raadpleging van de bewoners. 22% verkiest besluitvorming door bestuurders die zijn gekozen door de bevolking, en 1% heeft hier geen mening over. Een zelfde beeld is ook in de afzonderlijke deelgemeenten te zien; alleen verkiest men in Delfshaven en Feijenoord relatief vaker gekozen bestuurders dan de bewoners hiervoor.

### 3.3 Besluiten over het beschikbare geld

En tenslotte is hier gevraagd, hoe men wil dat er wordt besloten waar het beschikbare geld aan wordt uitgegeven: door een Gebiedsbestuur te laten beslissen voor het Stadskwartier hoe het geld verdeeld wordt nadat ze hebben geluisterd naar de bevolking, of door de bevolking per wijk te laten beslissen hoe het geld verdeeld wordt.

De meerderheid (57%) van de Rotterdammers, zo is te zien in figuur 3.3, vindt dat een Gebiedsbestuur uiteindelijk moet beslissen. 33% vindt dat de bevolking per wijk moet beslissen, en 10% heeft hier geen mening over. Een zelfde beeld is ook in de afzonderlijke deelgemeenten te zien; alleen in Delfshaven ontkopen beide mogelijkheden elkaar niet veel (waarbij overigens moet worden opgemerkt dat hier veel meer inwoners geen voorkeur hebben).

*Figuur 3.3: Hoe moet worden besloten waar het beschikbare geld aan wordt uitgegeven?*





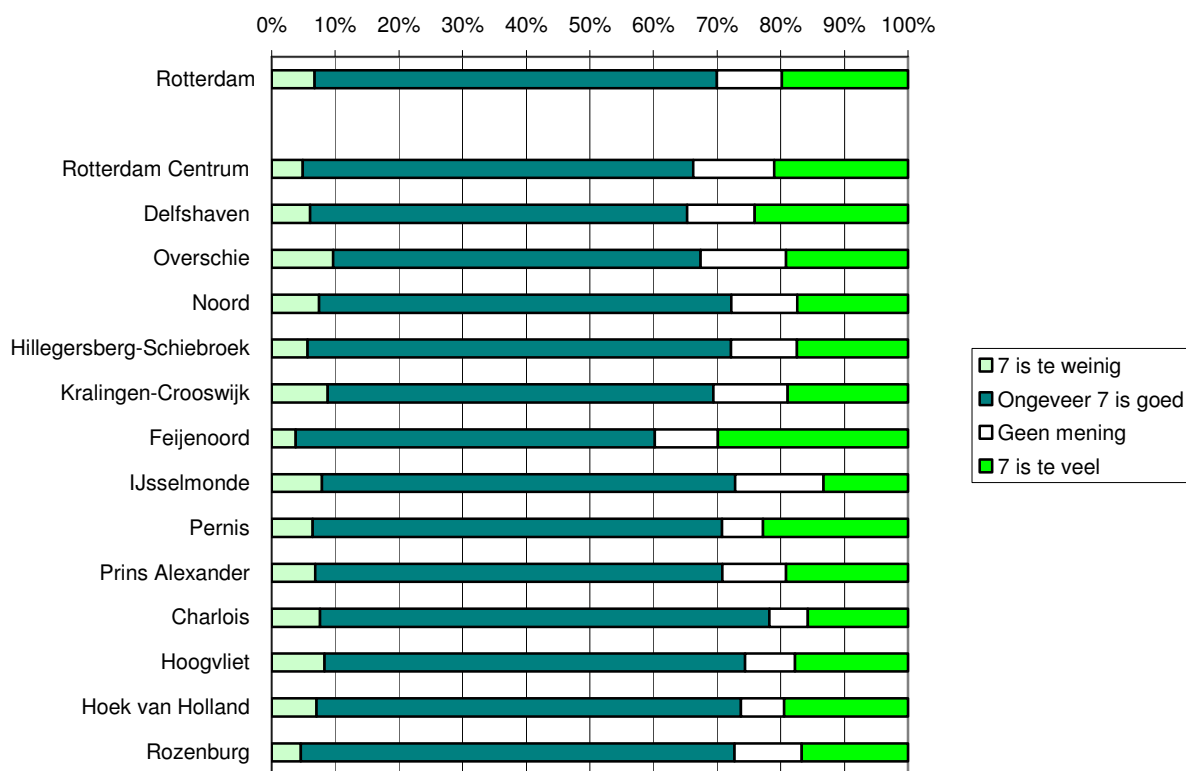
## 4. VERTEGENWOORDIGING

### 4.1 Gebiedsbestuur

#### Aantal gebiedsbestuurders

In het model 'Gebiedsbestuur' worden Gebiedsbesturen gekozen. Afhankelijk van de grootte van het gebied bestaat zo'n bestuur uit 5 tot 9 bestuurders. In totaal zijn dat bijna 100 bestuurders. Nu zitten er ongeveer 300 bestuurders in de deelgemeenteraden. Gevraagd is, wat men vindt van het aantal van ongeveer 7 gebiedsbestuurders per Stadskwartier.

Figuur 4.1: Wat vindt u van het aantal gebiedsbestuurders per Stadskwartier?

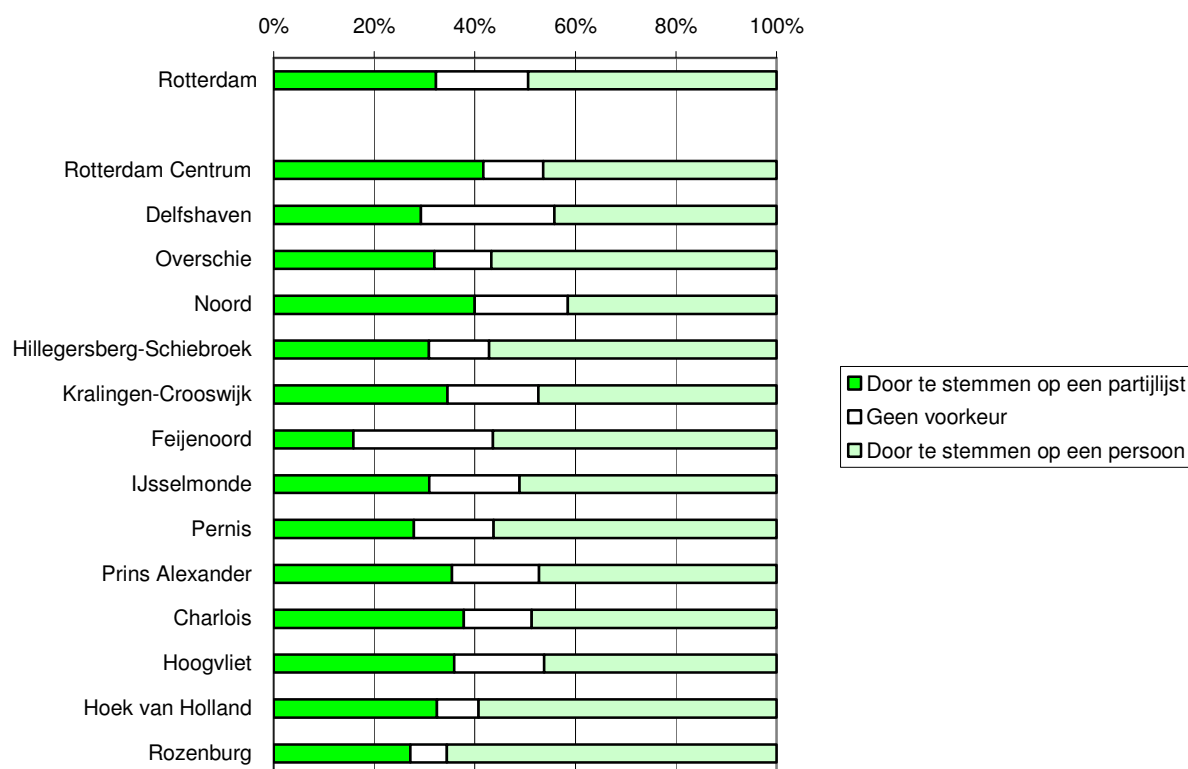


Volgens 63% van de Rotterdammers is ongeveer zeven wel goed. 20% vindt zo'n aantal te veel, 7% vindt het te weinig en 10% heeft hier geen mening over. Zulke verhoudingen zijn ook in de afzonderlijke deelgemeenten te zien.

#### Lijsten van partijen of personen?

In het model 'Gebiedsbestuur' krijgen alle Rotterdammers de kans om gekozen te worden, iedereen die dat wil is dan individueel kandidaat. Lid zijn van een politieke partij mag, maar is niet noodzakelijk. Gevraagd is, op welke wijze men het liefst een Gebiedsbestuur wil kiezen: door te stemmen op een lijst van een partij, of door te stemmen op een persoon.

*Figuur 4.2: Hoe wilt u een Gebiedsbestuur kiezen?*



49% kiest het liefst een Gebiedsbestuur door te kiezen op een persoon, 32% stemt liever op een lijst van een partij en 18% heeft geen voorkeur. Alleen in Rotterdam Centrum en in Noord hebben beide mogelijkheden ongeveer evenveel aanhangers.

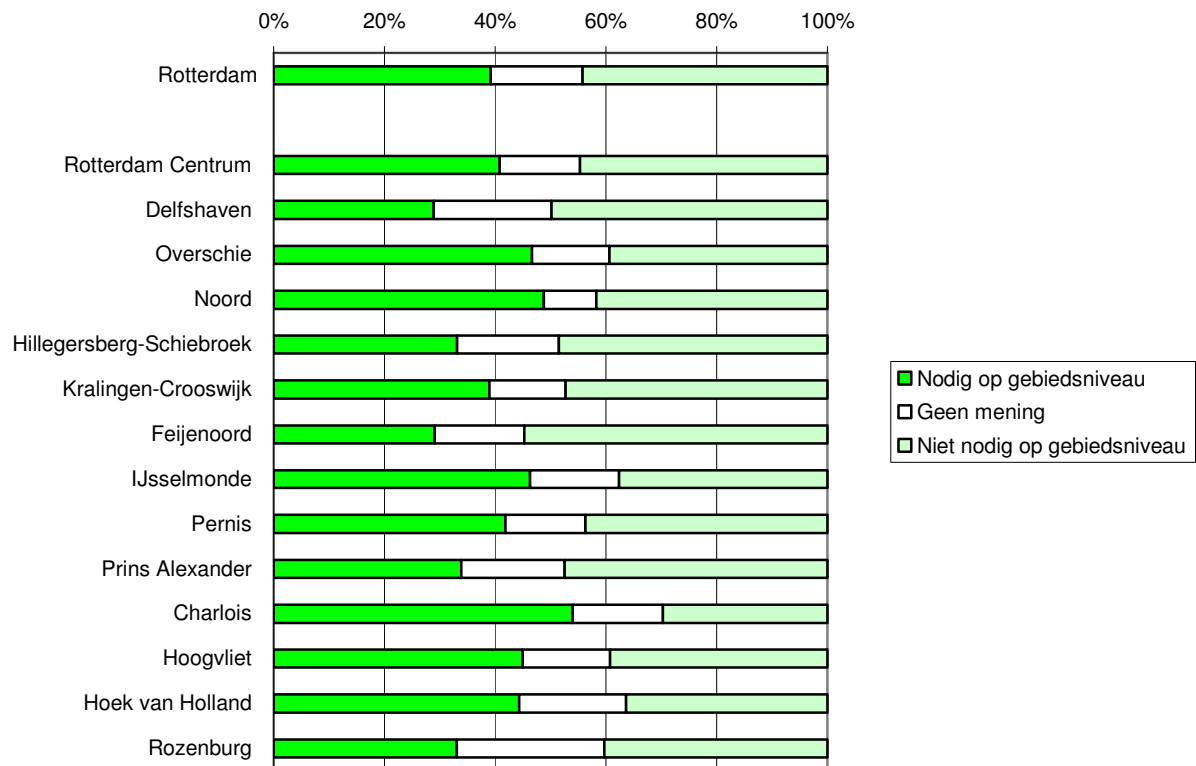
### **De noodzaak van een duaal stelsel op gebiedsniveau**

‘De Tweede Kamer is tegen een extra bestuurslaag. In het model ‘Gebiedsbestuur’ wordt mede daarom het huidige onderscheid tussen een Dagelijks Bestuur en een gekozen Deelraad afgeschaft. Nu zorgt het Dagelijks Bestuur voor de uitvoering en legt het verantwoording af aan de Deelraad die door de bevolking gekozen is. Dit lijkt op hoe de Gemeenteraad het College van B&W controleert en hoe de Tweede Kamer de regering controleert. Dit noemen we een duaal stelsel. Binnen de wet kan ook na 2014 iets vergelijkbaars geregeld worden. Dit brengt vanzelfsprekend extra kosten met zich mee.’

Na deze toelichting is de respondenten de keuze voorgelegd of een duaal stelsel wel of niet nodig is op gebiedsniveau.

Zoals in figuur 4.3 is te zien, houden voor- en tegenstanders elkaar ongeveer in evenwicht. 44% vindt een duaal stelsel niet nodig op gebiedsniveau, 39% vindt dat wél, en 17% heeft hierover geen mening. In Delfshaven, Hillegersberg-Schiebroek, Feijenoord en Prins Alexander vindt men relatief vaker dan elders een duaal stelsel op gebiedsniveau niet nodig; in Overschie, Noord, IJsselmonde, Charlois, Hoogvliet en Hoek van Holland vindt een (relatieve) meerderheid dit juist wél nodig.

Figuur 4.3: Is een duaal stelsel nodig op gebiedsniveau?



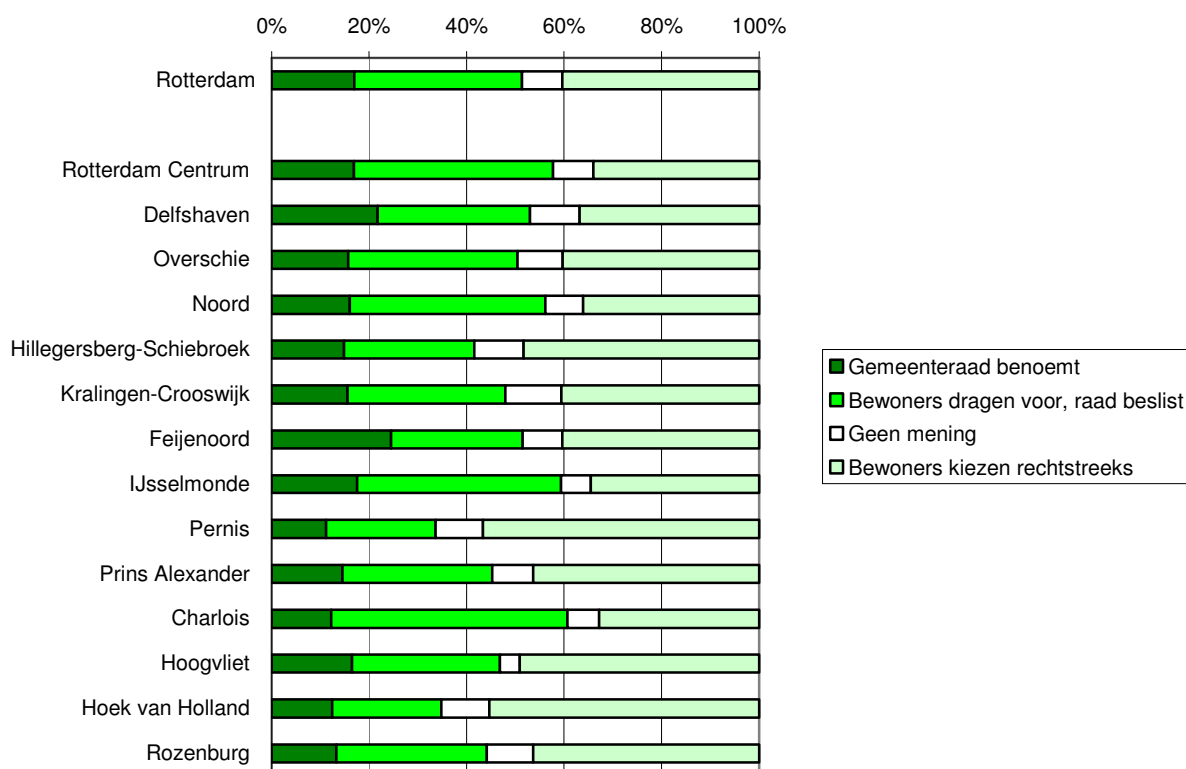
## 4.2 Wijkparticipatie

### De Adviesraad voor de Wijken

In het model 'Wijkparticipatie' wordt gekozen voor een centraal stadsbestuur: de gemeenteraad en het College van Burgemeester en Wethouders. Iedere wethouder is tevens wijkwethouder voor een aantal wijken. Op gebiedsniveau worden belangenbehartigers aangewezen: één per wijk. Die worden benoemd in de 'Adviesraad voor de Wijken'. Deze raad adviseert aan de gemeenteraad en aan burgemeester en wethouders. Gevraagd is, wat men de meest wenselijke manier vindt waarop zo'n Adviesraad wordt samengesteld: door de gemeenteraad voor iedere wijk een lid van de Adviesraad te laten benoemen, of door de bewoners van de wijk drie personen voor te laten dragen en de gemeenteraad te laten beslissen wie van die drie in de Adviesraad komt, of door de bewoners rechtstreeks hun lid voor de Adviesraad te laten kiezen.

Zoals in figuur 4.4 is te zien, wil 40% dat de bewoners de leden van een Adviesraad voor de Wijken rechtstreeks kiezen, 34% dat de bewoners voordragen en de raad beslist, 17% dat de gemeenteraad voor iedere wijk een lid benoemt en heeft 8% hierover geen mening. Ook hier zijn er nog wel wat verschillen tussen de verschillende deelgemeenten.

**Figuur 4.4:** Hoe moet de Adviesraad worden samengesteld?



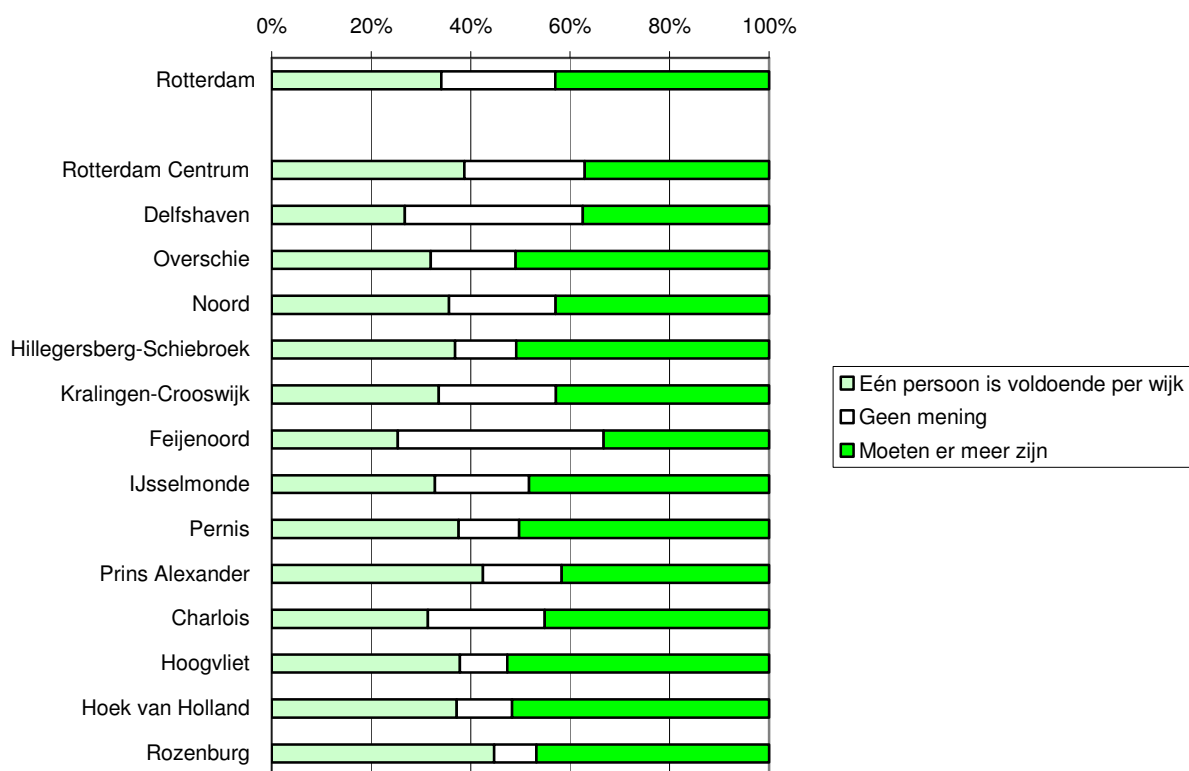
### Aantal vertegenwoordigers per wijk

In het model 'Wijkparticipatie' wordt uitgegaan van één vertegenwoordiger per wijk. Gevraagd is, of men dat voldoende vindt of dat dat er meer zouden moeten zijn.

Zoals in figuur 4.5 is te zien, wil een relatieve meerderheid van de Rotterdammers méér dan één vertegenwoordiger per wijk: 43% wil méér vertegenwoordigers. 34% vindt één persoon per wijk voldoende, en 23% heeft hierover geen mening.



Figuur 4.5: Vindt u één vertegenwoordiger per wijk voldoende?



Aan degenen die er méér willen, is ook de mogelijkheid geboden om een geprefereerd aantal te noemen. De meesten die er méér willen, willen er (ongeveer) drie:

- 16% twee vertegenwoordigers;
- 3% twee à drie vertegenwoordigers;
- 65% drie vertegenwoordigers;
- 3% drie à vier vertegenwoordigers;
- 5% vier vertegenwoordigers; en
- 7% vijf vertegenwoordigers.



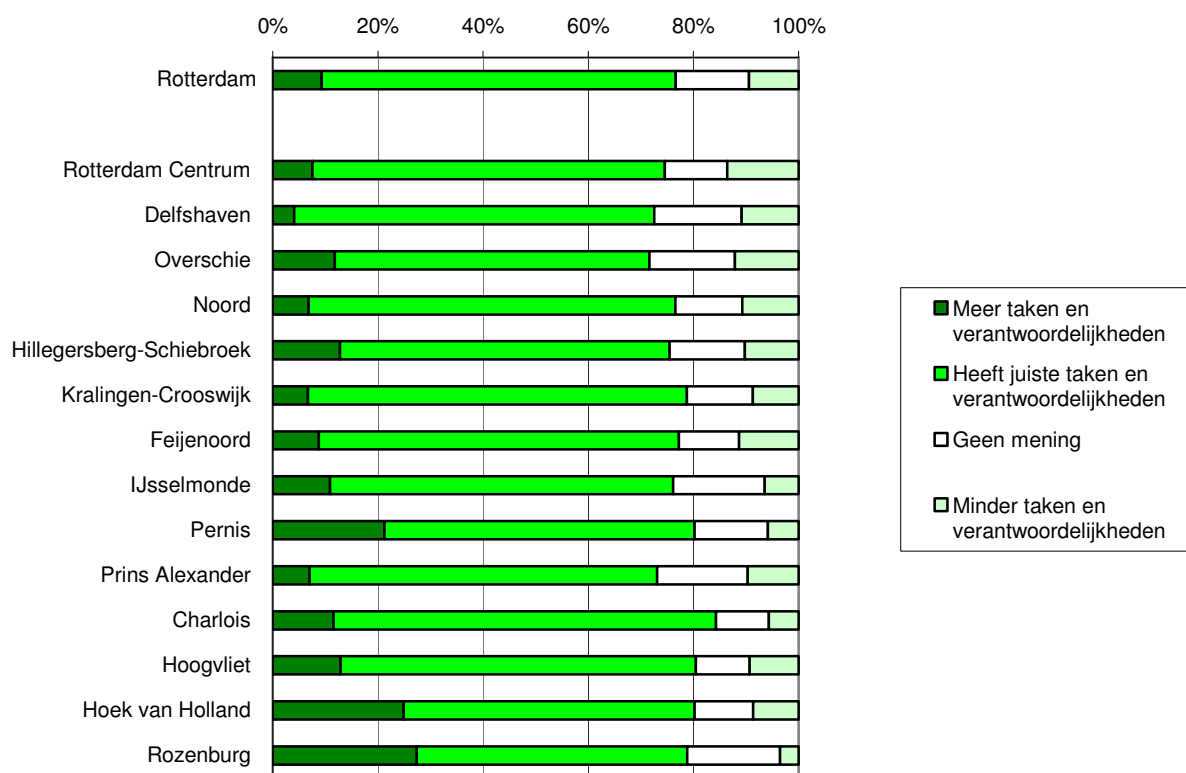
## 5. BEVOEGDHEDEN EN VERANTWOORDELIJKHEDEN

### 5.1 Taken en verantwoordelijkheden

#### Taken en verantwoordelijkheden voor het Gebiedsbestuur

In het model 'Gebiedsbestuur' blijft het Stadsbestuur eindverantwoordelijk, maar krijgt het gekozen bestuur drie taken: het samen met bewoners opstellen van een Gebiedsplan, het adviseren aan het stadsbestuur en het uitvoeren van het Gebiedsplan. Gevraagd is, wat men vindt van de voorgestelde taken en verantwoordelijkheden voor het Gebiedsbestuur.

Figuur 5.1: Wat vindt u van de taken en verantwoordelijkheden voor het Gebiedsbestuur?



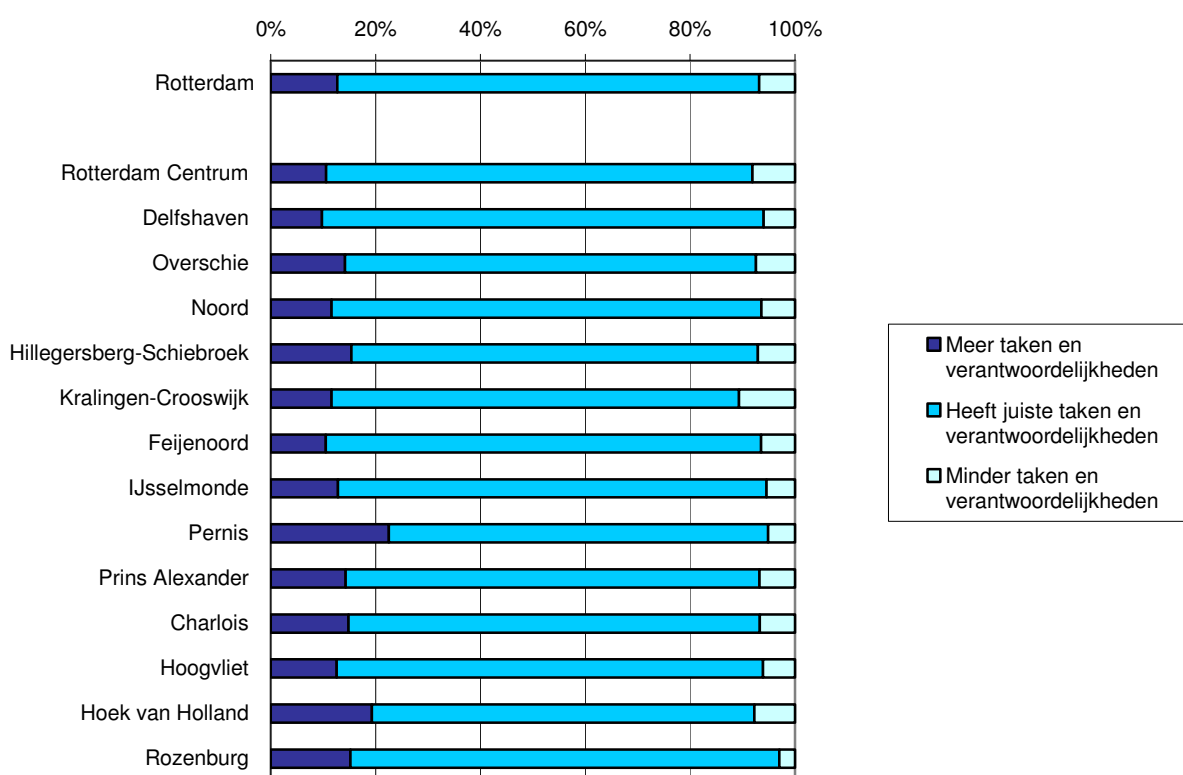
Twee van de drie Rotterdammers (67%) vinden dat het Gebiedsbestuur zo de juiste taken en verantwoordelijkheden heeft. 9% vindt dat het Gebiedsbestuur méér taken en verantwoordelijkheden moet hebben, het zelfde percentage is juist voor minder taken en verantwoordelijkheden en 14% heeft hier geen mening over. In Hoek van Holland, Rozenburg en Pernis vindt men wat vaker dat het Gebiedsbestuur méér taken en verantwoordelijkheden moet hebben.

Aan hen die vonden dat het Gebiedsbestuur méér taken en verantwoordelijkheden zou moeten krijgen is vervolgens de mogelijkheid geboden om in eigen bewoordingen te formuleren welke taken en bevoegdheden het Gebiedsbestuur dan óók zou moeten krijgen. In Bijlage IV-A zijn de hier gegeven beschrijvingen letterlijk weergegeven.

## Taken en verantwoordelijkheden voor de Wijkvertegenwoordiger

In het model 'Wijkparticipatie' moeten de wethouders van de stad zorgen dat het Wijkplan wordt opgesteld door en met de wijkbewoners. Ook moeten zij regelen dat wat in het Wijkplan staat wordt uitgevoerd. De Wijkvertegenwoordiger heeft twee taken: er op toezien dat wijkbewoners allerlei mogelijkheden krijgen om mee te denken, en het doorgeven van signalen namens de wijkbewoners aan de gemeenteraad. Ook over zo'n Wijkvertegenwoordiger is gevraagd, wat men vindt van de voorgestelde taken en verantwoordelijkheden.

*Figuur 5.2: Wat vindt u van de taken en verantwoordelijkheden voor de Wijkvertegenwoordiger?*



Vier van de vijf Rotterdammers (80%) vinden dat de Wijkvertegenwoordiger zo de juiste taken en verantwoordelijkheden heeft. 13% vindt dat de Wijkvertegenwoordiger méér taken en verantwoordelijkheden moet hebben, en 7% is juist voor mínder taken en verantwoordelijkheden. Vooral in de kleinere deelgemeenten vindt men wat vaker dat de Wijkvertegenwoordiger méér taken en verantwoordelijkheden moet hebben.

Aan hen die vonden dat de Wijkvertegenwoordiger méér taken en verantwoordelijkheden zou moeten krijgen is vervolgens de mogelijkheid geboden om in eigen bewoordingen te formuleren wélke taken en bevoegdheden de Wijkvertegenwoordiger dan óók zou moeten krijgen. In Bijlage IV-B zijn de hier gegeven beschrijvingen letterlijk weergegeven.

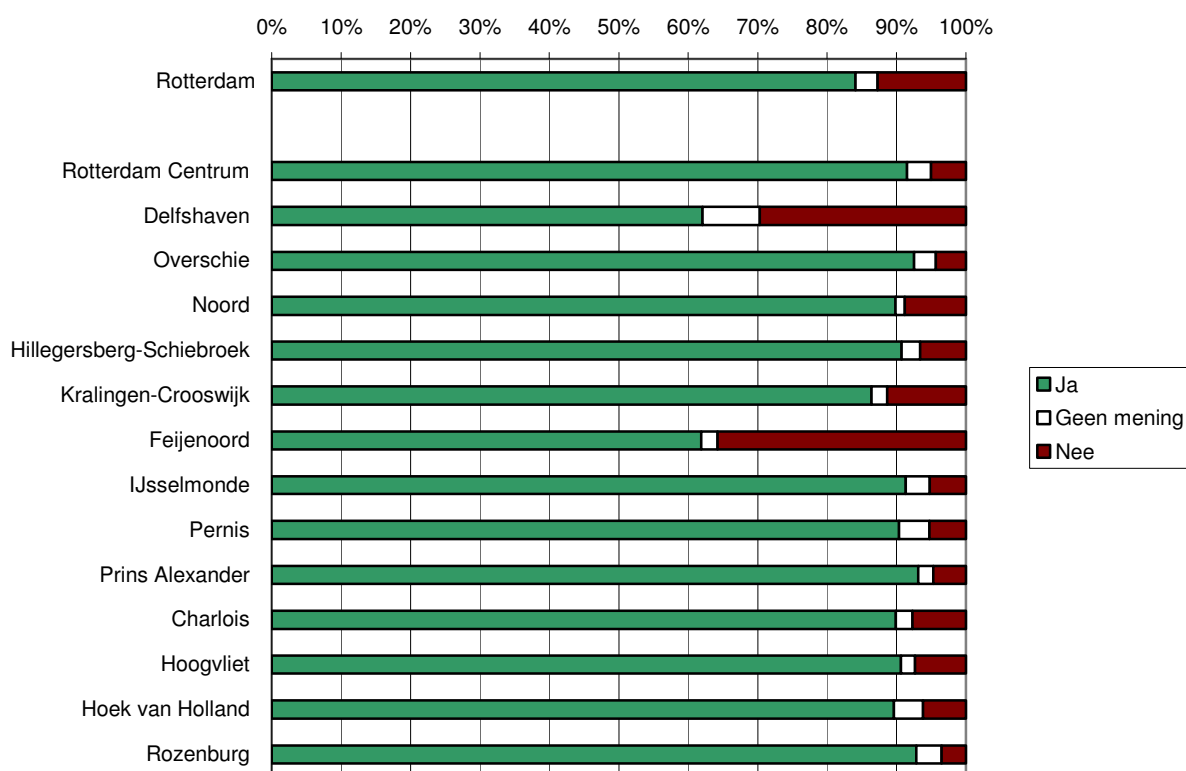


De wijk waarmee men zich verbonden voelt komt in 43% van de gevallen overeen met het gebied dat door de Stuurgroep BmR14+ als eenheid voor wijkparticipatie is gekozen. Verder noemt 12% de deelgemeente waar men woont (en die niet als gebied voor wijkparticipatie is benoemd; dus niet de vijf kleine deelgemeenten), 8% een groter gebied dan de aangemerkte wijk (niet zijnde de deelgemeente)<sup>2</sup>, 7% zijn of haar niet door de Stuurgroep aangemerkte CBS-buurt, eveneens 7% een kleiner gebied dan de CBS-buurt, 6% een gebied waar men niet (meer) woont, en zegt 3% hier zich Rotterdammer te voelen. In totaal 14% tenslotte noemde hier iets anders.

### 5.3 Kwaliteitseisen aan de Wijkvertegenwoordiger?

In het model 'Wijkparticipatie' kan iedereen zich kandidaat stellen als Wijkvertegenwoordiger. De gemeenteraad benoemt de meest geschikte vertegenwoordiger. Gevraagd is, of men vindt dat er kwaliteitseisen gesteld moeten worden aan de Wijkvertegenwoordiger.

Figuur 5.4: Moeten er kwaliteitseisen gesteld worden aan de Wijkvertegenwoordiger?



Een grote meerderheid van 84% vindt inderdaad dat er kwaliteitseisen gesteld moeten worden aan Wijkvertegenwoordigers. 13% vindt dat niet nodig, en 3% heeft hierover geen mening. Eigenlijk vindt alleen in Feijenoord en Delfshaven een substantieel deel van de bewoners dat er geen kwaliteitseisen gesteld moeten worden aan Wijkvertegenwoordigers.

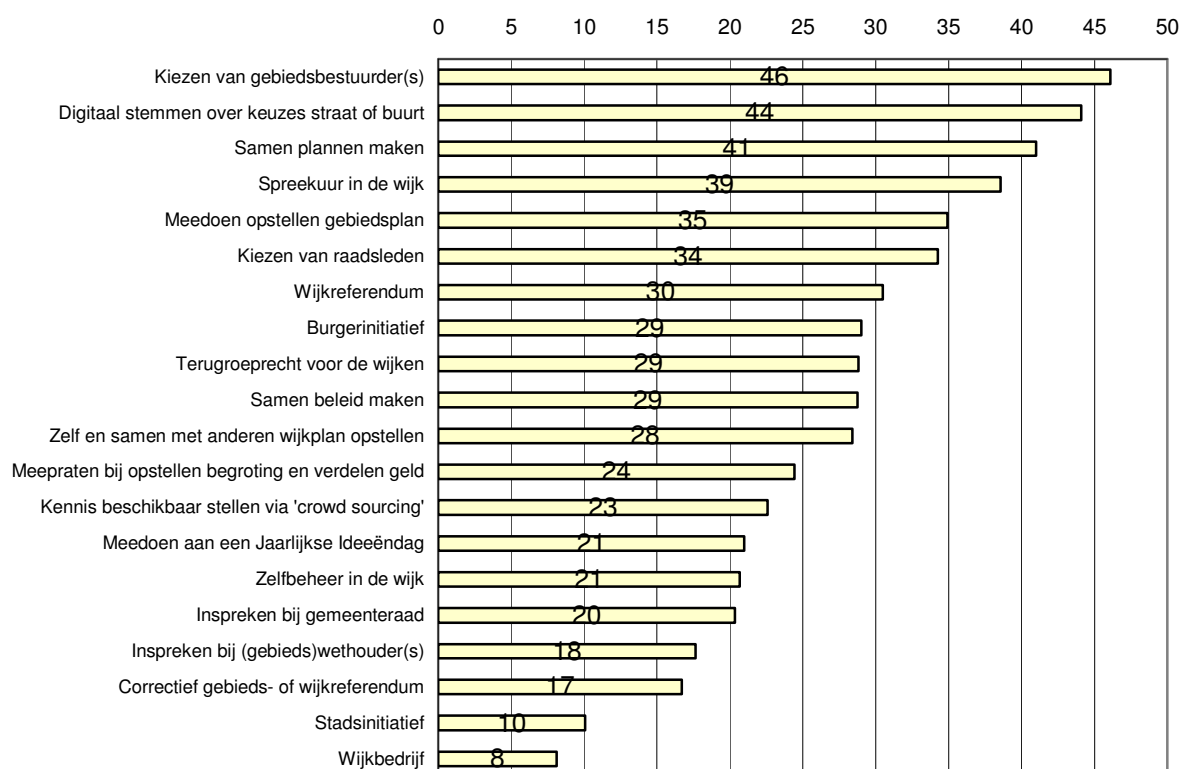
<sup>2</sup>): Inclusief de in figuur 5.3 apart opgenomen antwoorden 'Hillegersberg' en 'Kralingen'.

## 5.4 Voorkeuren voor invloedsmogelijkheden

‘Het nieuwe bestuursmodel voor Rotterdam zal meer mogelijkheden bieden aan bewoners om invloed te hebben dan nu het geval is. In het model ‘Gebiedsbestuur’ zijn dat een aantal mogelijkheden. In het model ‘Wijkparticipatie’ is dat een groter aantal mogelijkheden. Het is daarom nodig te weten welke mogelijkheden uw voorkeur hebben.’

Na deze toelichting zijn de respondenten twintig van die mogelijkheden gepresenteerd; zie voor de precieze formuleringen de vragenlijst in Bijlage III. Gevraagd is, aan te geven welke drie van deze mogelijkheden de voorkeur hebben, welke drie andere mogelijkheden de voorkeur hebben en welke drie men eventueel zou willen gebruiken. In figuur 5.5 is de voorkeur van de respondenten weergegeven met een index van 0 tot 100, die ‘0’ bedraagt als niemand de betreffende mogelijkheid heeft aangegeven, en ‘100’ als iedereen de betreffende mogelijkheid bij de eerste voorkeur heeft genoemd<sup>3</sup>.

Figuur 5.5: Welke invloedsmogelijkheden hebben uw voorkeur?



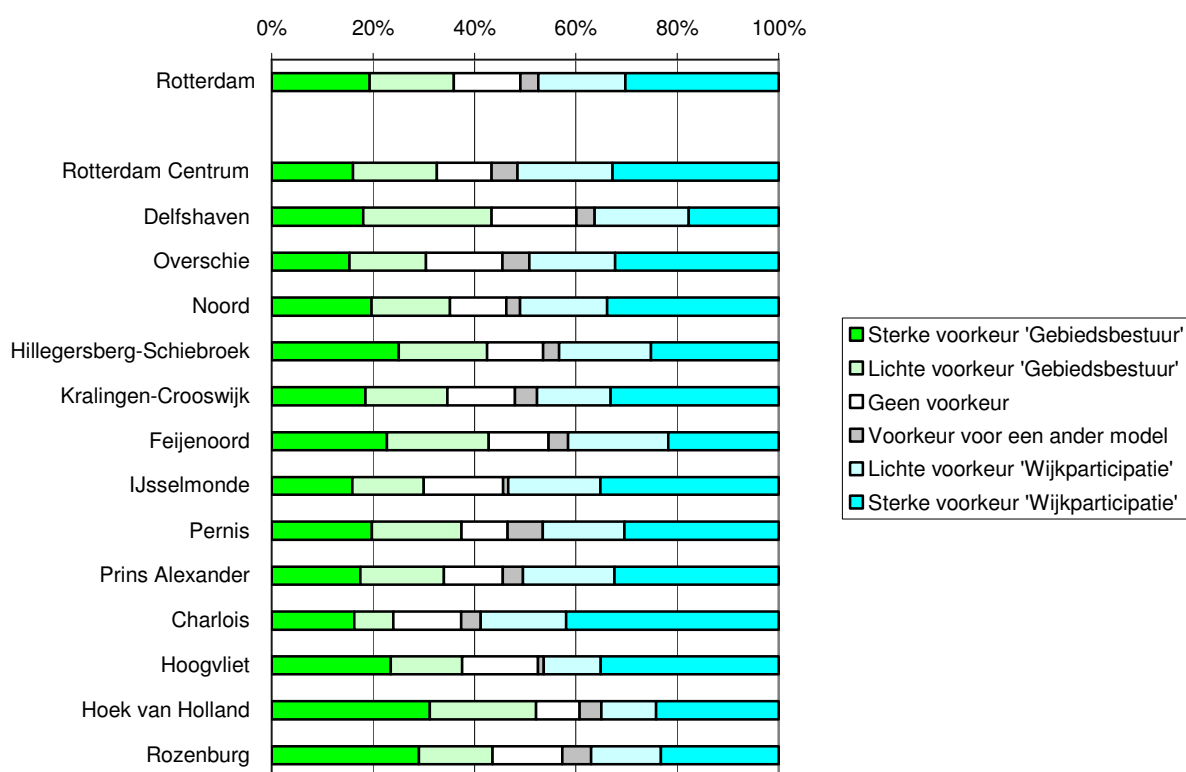
<sup>3</sup>) De index is als volgt geconstrueerd:  
- een in eerste instantie aangevinkte mogelijkheid heeft drie punten gekregen;  
- een in tweede instantie aangevinkte mogelijkheid heeft twee punten gekregen;  
- een in derde instantie aangevinkte mogelijkheid heeft één punten gekregen;  
- van deze puntenaantallen is een gemiddelde per deelgemeente berekend.  
Zo'n puntental varieert van 0 (als niemand de betreffende mogelijkheid heeft aangegeven) tot 3 (als iedereen de betreffende mogelijkheid bij de eerste voorkeur heeft genoemd). Vermenigvuldiging met een factor 33,3 maakt er een puntental van dat van 0 tot 100 oploopt met de voorkeuren.

Het hoogst scoren het kiezen van gebiedsbestuurder(s) (met een index van 46) en het digitaal stemmen over keuzes voor de straat of buurt (44). Daarna volgen samen plannen maken (41) en een spreekuur in de wijk (39). De minste belangstelling is er voor Wijkbedrijf (8) en Stadsinitiatief (10). Hoe deze voorkeuren per deelgemeente verschillen is te zien in Bijlage V.

## 5.5 Voorkeur voor de modellen

En tenslotte is aangegeven dat de gemeenteraad op 20 december 2012 kiest welk model moet worden uitgewerkt, en is gevraagd, als men moet kiezen tussen deze modellen, welke van de twee modellen de voorkeur heeft van de respondent.

*Figuur 5.6: Welke van de twee modellen heeft uw voorkeur?*



Een relatieve meerderheid van in totaal 47% van de Rotterdammers geeft de voorkeur aan het in figuur 5.6 in blauw weergegeven model 'Wijkparticipatie': 17% heeft daar een lichte voorkeur voor, en 30% zelfs een sterke voorkeur. Het model 'Gebiedsbestuur' (groen) heeft de voorkeur van in totaal 36%: 17% heeft daar een lichte voorkeur voor, en 19% zelfs een sterke voorkeur. Verder heeft 13% geen voorkeur, en heeft 3% voorkeur voor een ander, alternatief model. In Delfshaven en Rozenburg, maar vooral in Hoek van Holland, gaat de voorkeur evenwel uit naar het model 'Gebiedsbestuur'.

Als men gekozen had voor een ander model, mocht men vervolgens in eigen bewoordingen aangeven hoe dit alternatieve model er dan uit ziet (qua bestuur/volksvertegenwoordiging, wijze van



kiezen/benoeming, taken/bevoegdheden/budget en participatievormen). In Bijlage VI zijn de hier gegeven beschrijvingen letterlijk weergegeven.



## 6. DE VOORKEUREN VAN GEBIEDSBESTUUR- EN WIJKPARTICIPATIE-AANHANGERS

In dit hoofdstuk wordt de voorkeuren over onderdelen van de twee modellen van voorstanders van het model 'Gebiedsbestuur' en voorstanders van het model 'Wijkparticipatie' vergeleken.

### De grootte van het gebied

Allereerst laat figuur 6.1 zien hoe Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Gebiedsbestuur' en Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Wijkparticipatie' denken over vertegenwoordiging en over gebiedsindeling (hoofdstuk 2).

*Figuur 6.1: De grootte van het gebied. Rotterdammers met voorkeur voor 'Gebiedsbestuur' resp. voor 'Wijkparticipatie'.*

<i>De grootte van het gebied</i>	Voorkeur voor 'Gebiedsbestuur'	Voorkeur voor 'Wijkparticipatie'	Totaal (incl. geen voorkeur)
<i>Vertegenwoordiging:</i>			
Iemand uit de wijk	22%	49%	34%
Een groep bewoners uit het Stadsdistrict	62%	29%	40%
Geen van beide	6%	5%	7%
Beide	6%	12%	10%
Geen voorkeur	5%	6%	9%
<i>Stadsdistrict:</i>			
Stadsdistrict is te groot	17%	46%	30%
Stadsdistrict is te klein	4%	3%	4%
Stadsdistrict heeft juiste grootte	69%	40%	51%
Geen mening	11%	13%	15%
<i>Wijk:</i>			
Wijk is te groot	10%	11%	10%
Wijk is te klein	25%	7%	14%
Wijk heeft juiste grootte	56%	74%	64%
Geen mening	9%	8%	12%

Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Gebiedsbestuur' willen inderdaad in ruime meerderheid vertegenwoordigd worden door een groep bewoners uit het Stadsdistrict. Bij de "aanhangers" van het model 'Wijkparticipatie' is men vaker voor vertegenwoordiging door iemand uit de wijk, maar hier zijn de verschillen veel minder groot.

Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Gebiedsbestuur' vinden hun Stadsdistrict in ruime meerderheid een juiste grootte hebben. Bij de "aanhangers" van het model 'Wijkparticipatie' vindt bijna de helft het Stadsdistrict te groot.

Bij de omvang van de wijk geldt een beetje het omgekeerde; Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Wijkparticipatie' vinden hun wijk in overgrote meerderheid een juiste grootte hebben, terwijl de "aanhangers" van het model 'Gebiedsbestuur' wat vaker te klein vinden - al vindt nog wel een meerderheid de wijk de juiste grootte hebben.

## Besluitvorming en gebiedsgericht werken

Vervolgens laat figuur 6.2 zien hoe Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Gebiedsbestuur' en Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Wijkparticipatie' denken over besluitvorming en gebiedsgericht werken (hoofdstuk 3).

*Figuur 6.2: Besluitvorming en gebiedsgericht werken. Rotterdammers met voorkeur voor 'Gebiedsbestuur' resp. voor 'Wijkparticipatie'.*

Besluitvorming en gebiedsgericht werken	Voorkeur voor 'Gebiedsbestuur'	Voorkeur voor 'Wijkparticipatie'	Totaal (incl. geen voorkeur)
<i>Gebiedsplan maken:</i>			
Gebiedsbestuur betreft en stelt vast	76%	36%	52%
Vanuit de wijken door de bewoners	16%	56%	37%
Geen voorkeur	8%	7%	11%
<i>Besluiten over de openbare ruimte:</i>			
Door gekozen bestuurders	33%	13%	22%
Door raadpleging van de bewoners	21%	49%	35%
Hangt af van het soort besluit	45%	37%	42%
Geen mening	1%	0%	1%
<i>Besluiten over het beschikbare geld:</i>			
Gebiedsbestuur beslist uiteindelijk	75%	44%	57%
Bevolking beslist (per wijk)	14%	50%	33%
Geen voorkeur	10%	6%	10%

De voorstanders van het model 'Gebiedsbestuur' vinden in overgrote meerderheid dat het Gebiedsplan door een Gebiedsbestuur "opgewerkt" moet worden, terwijl bij de voorstanders van het model 'Wijkparticipatie' een meerderheid wil dat het vanuit de wijken wordt opgebouwd door de bewoners. Ook over de vraag wie besluiten moet nemen over de openbare ruimte en over het beschikbare geld denkt men in meerderheid langs deze lijn consequent anders: voorstanders van het model 'Gebiedsbestuur' kiezen vaker voor de bestuurders, terwijl de voorstanders van het model 'Wijkparticipatie' vaker voor de bewoners kiezen.

## Vertegenwoordiging, gebiedsbestuur

Figuur 6.3 laat zien hoe Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Gebiedsbestuur' en Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Wijkparticipatie' denken over vertegenwoordiging bij gebiedsbestuur (hoofdstuk 4, paragraaf 4.1).

Over het aantal Gebiedsbestuurders per Stadskwartier en over de keuze tussen lijsten van partijen of personen zijn de verschillen niet groot. Een duaal stelsel op gebiedsniveau wordt door de voorstanders van het model 'Gebiedsbestuur' in relatieve meerderheid niet nodig gevonden; bij de voorstanders van het model 'Wijkparticipatie' houden voor- en tegenstanders elkaar in evenwicht.

**Figuur 6.3:** *Vertegenwoordiging, gebiedsbestuur. Rotterdammers met voorkeur voor 'Gebiedsbestuur' resp. voor 'Wijkparticipatie'.*

<i>Vertegenwoordiging, gebiedsbestuur</i>	Voorkeur voor 'Gebiedsbestuur'	Voorkeur voor 'Wijkparticipatie'	Totaal (incl. geen voorkeur)
<i>Aantal Gebiedsbestuurders per Stadskwartier:</i>			
7 is te weinig	7%	7%	7%
Ongeveer 7 is goed	69%	65%	63%
7 is te veel	19%	18%	20%
Geen mening	5%	10%	10%
<i>Lijsten van partijen of personen:</i>			
Door te stemmen op een partijlijst	36%	28%	32%
Door te stemmen op een persoon	47%	57%	49%
Geen voorkeur	17%	15%	18%
<i>Duaal stelsel op gebiedsniveau:</i>			
Nodig op gebiedsniveau	39%	44%	39%
Niet nodig op gebiedsniveau	48%	43%	44%
Geen mening	13%	13%	17%

## **Vertegenwoordiging, wijkparticipatie**

Figuur 6.4 laat zien hoe Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Gebiedsbestuur' en Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Wijkparticipatie' denken over vertegenwoordiging bij wijkparticipatie (hoofdstuk 4, paragraaf 4.2).

**Figuur 6.4:** *Vertegenwoordiging, wijkparticipatie. Rotterdammers met voorkeur voor 'Gebiedsbestuur' resp. voor 'Wijkparticipatie'.*

<i>Vertegenwoordiging, wijkparticipatie</i>	Voorkeur voor 'Gebiedsbestuur'	Voorkeur voor 'Wijkparticipatie'	Totaal (incl. geen voorkeur)
<i>Samenstelling Adviesraad voor de Wijken:</i>			
Gemeenteraad benoemt	26%	9%	17%
Bewoners dragen voor, raad beslist	28%	41%	34%
Bewoners kiezen rechtstreeks	38%	46%	40%
Geen mening	7%	4%	8%
<i>Aantal vertegenwoordigers per wijk:</i>			
Eén persoon is voldoende per wijk	35%	34%	34%
Moeten er meer zijn	43%	47%	43%
Geen mening	22%	19%	23%

De voorstanders van het model 'Gebiedsbestuur' zijn vaker voorstander van benoeming van een Adviesraad voor de Wijken door de gemeenteraad; de voorstanders van het model 'Wijkparticipatie' willen vaker rechtstreekse verkiezing door de bewoners. Over het gewenste aantal vertegenwoordigers per wijk zijn de verschillen niet groot, al willen de voorstanders van het model 'Wijkparticipatie' er iets vaker méér dan één.

## Bevoegdheden en verantwoordelijkheden

Figuur 6.5 laat zien hoe Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Gebiedsbestuur' en Rotterdammers met een voorkeur voor het model 'Wijkparticipatie' denken over bevoegdheden en verantwoordelijkheden (hoofdstuk 5).

*Figuur 6.5: Bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Rotterdammers met voorkeur voor 'Gebiedsbestuur' resp. voor 'Wijkparticipatie'.*

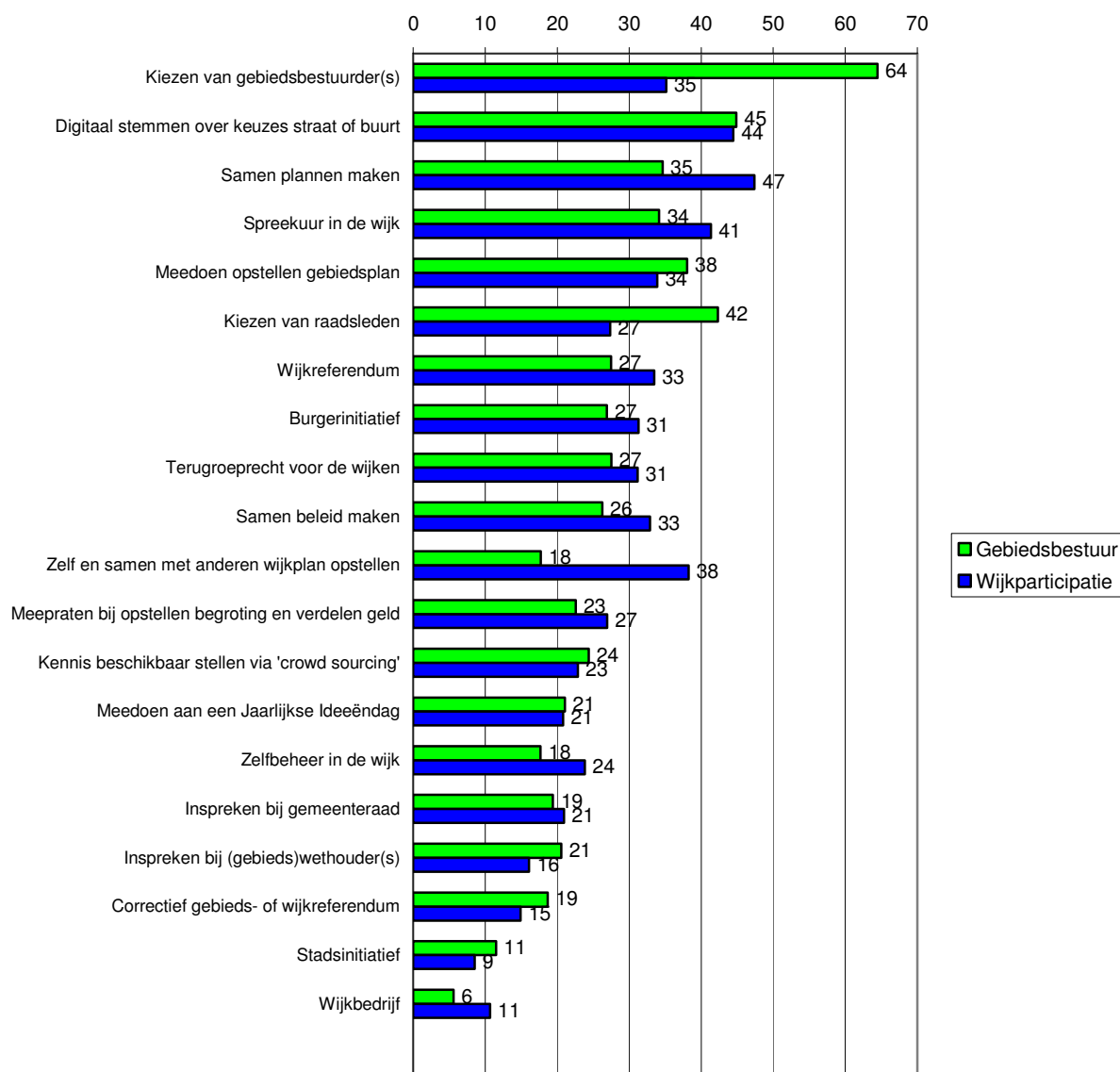
<i>Bevoegdheden en verantwoordelijkheden</i>	<i>Voorkeur voor 'Gebiedsbestuur'</i>	<i>Voorkeur voor 'Wijkparticipatie'</i>	<i>Totaal (incl. geen voorkeur)</i>
<i>Taken en verantwoordelijkheden Gebiedsbestuur:</i>			
Meer taken en verantwoordelijkheden	9%	9%	9%
Heeft juiste taken en verantwoordelijkheden	75%	69%	67%
Minder taken en verantwoordelijkheden	9%	8%	9%
Geen mening	7%	13%	14%
<i>Idem Wijkvertegenwoordiger:</i>			
Meer taken en verantwoordelijkheden	11%	15%	13%
Heeft juiste taken en verantwoordelijkheden	81%	83%	80%
Minder taken en verantwoordelijkheden	8%	2%	7%
<i>Kwaliteitseisen aan de Wijkvertegenwoordiger:</i>			
Ja	81%	89%	84%
Nee	16%	9%	13%
Geen mening	3%	1%	3%
<i>Voorkeur voor invloedsmogelijkheden<sup>1</sup>:</i>			
Kiezen van gebiedsbestuurder(s)	64	35	46
Digitaal stemmen over keuzes straat of buurt	45	44	44
Samen plannen maken	35	47	41
Spreekuur in de wijk	34	41	39
Meedoen opstellen gebiedsplan	38	34	35
Kiezen van raadsleden	42	27	34
Wijkreferendum	27	33	30
Burgerinitiatief	27	31	29
Terugroeprecht voor de wijken	27	31	29
Samen beleid maken	26	33	29
Zelf en samen met anderen wijkplan opstellen	18	38	28
Meepraten bij opstellen begroting en verdelen geld	23	27	24
Kennis beschikbaar stellen via 'crowd sourcing'	24	23	23
Meedoen aan een Jaarlijkse Ideeëndag	21	21	21
Zelfbeheer in de wijk	18	24	21
Inspreken bij gemeenteraad	19	21	20
Inspreken bij (gebieds)wethouder(s)	21	16	18
Correctief gebieds- of wijkreferendum	19	15	17
Stadsinitiatief	11	9	10
Wijkbedrijf	6	11	8

<sup>1</sup>): Index van 0 tot 100; zie de toelichting in paragraaf 5.4.

De taken en verantwoordelijkheden van Gebiedsbestuur zowel als Wijkvertegenwoordiger worden door beide “groepen” in overgrote meerderheid als juist bevonden. Ook vinden beide “groepen” in overgrote meerderheid dat er eisen gesteld moeten worden aan Wijkvertegenwoordigers; een meerderheid die bij de voorstanders van het model ‘Wijkparticipatie’ nóg overweldigender is dan bij de voorstanders van het andere model.

Ook de voorkeuren voor de verschillende invloedsmogelijkheden weerspiegelen de voorkeuren voor de twee modellen: wie een voorkeur heeft voor het model ‘Gebiedsbestuur’ kiest liever gebiedsbestuurders en raadsleden, en wie een voorkeur heeft voor het model ‘Wijkparticipatie’ gaat liever zelf en met de rest van de wijk aan de slag. In figuur 6.6 is dit ook grafisch weergegeven.

*Figuur 6.6: Welke invloedsmogelijkheden hebben uw voorkeur? Rotterdammers met voorkeur voor ‘Gebiedsbestuur’ resp. voor ‘Wijkparticipatie’.*



## **Conclusie**

De verschillen in opvatting tussen de voorstanders van beide modellen komen overeen met wat gezien die voorkeur verwacht mocht worden, al is nergens sprake van een afgetekend beeld.



## BIJLAGE I: DE STADSWIJKEN

Voor het model 'Wijkparticipatie' zijn door de Stuurgroep BmR14+ vijftien Stadswijken als eenheid gekozen, die als volgt zijn samengesteld:

### Hoek van Holland

In Prins Alexander: 5

### Rozenburg

- 's-Graven-, Prinsen- en Lage Land:

### Hoogvliet

**Alexander**

- **Ommoord**

### Pernis

- **Zevenkamp**

- **Oosterflank**

- **Nesselande**

### Overschie

De Esch en Kralingse Veer: gebundeld tot

**Esch & Veer**

In Rotterdam Centrum: 2

- Stadsdriehoek, C.S. Kwartier, Oude

Westen, Cool en Dijkzigt: **Centrum**

- Nieuwe Werk: **Scheepvaartkwartier**

**Kralingen:** bundeling West, Oost,

Struisenburg en Kralingse Bos

**Crooswijk:** bundeling Oud en Nieuw

Crooswijk en Rubroek

In Delfshaven: 9

- **Delfshaven**

- **Bospolder**

- **Tussendijken**

- **Spangen**

- **Nieuwe Westen**

- **Middelland**

- **Oud-Mathenesse**

- **Witte Dorp**

- **Schiemond**

In Feijenoord: 8

- **Kop van Zuid** (incl. Kop van Zuid-Entrepot)

- **Vreewijk**

- **Bloemhof**

- **Hillesluis**

- **Katendrecht**

- **Afrikaanderwijk**

- **Feijenoord**

- **Noordereiland**

In Noord: 7

- **Agniesebuurt**

- **Provenierswijk**

- **Bergpolder**

- **Blijdorp**

- **Liskwartier**

- **Oude Noorden**

- **Blijdorpse Polder**

In IJsselmonde: 4

- **Oud IJsselmonde**

- **Groot IJsselmonde**

- **Lombardijen**

- **Beverwaard**

In Hillegersberg-Schiebroek: 4

- **Schiebroek**

- **Hillegersberg** (-Noord en -Zuid)

- **Terbregge**

- **Molenlaankwartier**

In Charlois: 8

- **Tarwewijk**

- **Carnisse**

- **Zuidwijk**

- **Oud-Charlois**

- **Wielewaal**

- **Zuidplein / Zuiderpark** (incl. Charlois Zuidrand)

- **Pendrecht**

- **Heijplaat**



## BIJLAGE II: DE BRIEF

Aan:

Datum

Betreft: onderzoek voor gemeenteraad

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft besloten dat de Rotterdamse deelgemeentebesturen in maart 2014 opgeheven moeten worden. Dat betekent dat de verkiezingen voor de deelgemeenteraad en de aanwijzing van het deelgemeentebestuur verdwijnen. Stadswinkels en dienstverlening dichtbij de burger blijven bestaan.

De gemeenteraad wil dat de gemeente gebiedsgericht blijft werken, samen met de wijkbewoners. De vraag is hoe de Rotterdammers in de toekomst het beste invloed kunnen hebben op gemeentelijke keuzes en besluiten over hun eigen omgeving.

Volgens de Stuurgroep van de gemeenteraad die met de voorbereiding is belast zijn er twee “modellen” die goed passen bij wat er in Rotterdam voor gebiedsgericht werken nodig is. De gemeenteraad wil daarom over deze modellen uw mening weten. Om een goed beeld te krijgen van wat de Rotterdammers vinden is uw medewerking van groot belang. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Onder de deelnemers van het onderzoek verloten we 50 cadeaubonnen van € 25.

De vragenlijst staat op internet. Om deze in te vullen moet u gaan naar:  
[www.cos.nl/bmr.htm](http://www.cos.nl/bmr.htm)

Bij onderzoek moet u vervolgens “BMR” invullen (let op hoofdletters)  
En bij wachtwoord moet u <wachtwoord> invullen (kleine letters).

Voor vragen over dit onderzoek kunt u bellen naar 010 – 267 2919.  
Hartelijk dank voor uw medewerking aan dit belangrijke onderzoek.

Met vriendelijke groet,

De Stuurgroep BMR van de gemeenteraad,  
namens deze,

J.G.A. Paans,  
griffier



## BIJLAGE III: DE VRAGENLIJST

### Bestuurlijk model Rotterdam 2014

*De Tweede Kamer heeft besloten dat de Rotterdamse deelgemeentebesturen in maart 2014 opgeheven moeten worden. Dat betekent dat de verkiezingen voor de deelgemeenteraad en het deelgemeentebestuur verdwijnen. Stadswinkels en dienstverlening dichtbij de burger blijven bestaan.*

*De gemeenteraad wil dat de stad gebiedsgericht blijft werken, samen met wijkbewoners. De vraag is hoe de Rotterdammers het beste invloed kunnen hebben op gemeentelijke keuzes en besluiten over hun eigen omgeving.*

*Volgens de gemeenteraad zijn er twee “modellen” die goed passen bij wat er in Rotterdam voor zulk gebiedsgericht werken nodig is. De gemeenteraad wil daarom over deze modellen uw mening weten. Deze modellen noemen we ‘Gebiedsbestuur’ en ‘Wijkparticipatie’:*

*Het model ‘Gebiedsbestuur’ gaat uit van kleine gebiedsbesturen voor de zelfde gebieden als de huidige deelgemeenten. Deze veertien gebieden worden vanaf 2014 Stadskwartieren genoemd. Afhankelijk van de grootte van het gebied kiezen de bewoners 5, 7 of 9 mensen in hun Gebiedsbestuur. Dat bestuur maakt samen met de bewoners een Gebiedsplan voor hun gebied. Ook krijgen de bewoners diverse andere mogelijkheden om mee te denken en te beslissen over onderwerpen in hun gebied.*

*Het model ‘Wijkparticipatie’ gaat uit van veel meer directe invloed voor de bewoners op wat er in hun omgeving moet gebeuren, en meer eigen initiatief. De Rotterdammer kan zelf bepalen hoe hij meedoet aan het bestuur van zijn wijk. Een deel van de besluiten wordt overgelaten aan de bewoners zelf; daar is de gemeente niet (meer) bij nodig.*

*In dit model zijn er 55 Stadswijken. Per Stadswijk is er één persoon die het gezicht is van de wijk: de Wijkvertegenwoordiger. De wijkbewoners bepalen samen wie dat is en dragen deze persoon voor bij de gemeenteraad voor in een Adviesraad voor de Wijken.*

*Het Wijkplan wordt opgesteld door de bewoners die willen meedoen. Zij krijgen daarvoor ondersteuning van de gemeente.*

*In dit model worden bewoners gestimuleerd om zelf plannen te maken en ideeën uit te voeren.*

*Over een aantal onderdelen van de modellen stellen wij u graag enkele vragen:*

#### De grootte van het gebied

Hier ziet u een kaart van het gebied waar u in woont.

Wilt u worden vertegenwoordigd door één vertegenwoordiger uit uw wijk, of door een groep gekozen bewoners van uw Stadskwartier?

1. Iemand uit de wijk (55 wijken in Rotterdam)
2. Een groep bewoners uit het Stadskwartier (14 stadskwartieren in Rotterdam)
3. Geen van beide
4. Beide
5. Geen voorkeur

Wat vindt u van de gebiedsindeling?

Stadskwartier:

1. Stadskwartier is te groot
2. Stadskwartier is te klein
3. Stadskwartier heeft juiste grootte
4. Geen mening

Wijk:

1. Wijk is te groot
2. Wijk is te klein
3. Wijk heeft juiste grootte
4. Geen mening

### **Besluitvorming en gebiedsgericht werken**

*Per gebied wordt onder andere bepaald waar het geld voor een schone, hele en veilige openbare ruimte aan moet worden besteed. Hiervoor wordt een Gebiedsplan gemaakt. Hoe moet dit Gebiedsplan volgens u worden gemaakt?*

1. Een Gebiedsbestuur betreft bewoners en stelt het Gebiedsplan vast
2. Vanuit de wijken wordt het Gebiedsplan opgebouwd door de bewoners
3. Geen voorkeur

Hoe vindt u dat besluiten over de openbare ruimte moeten worden genomen?

1. Door bestuurders die zijn gekozen door de bevolking
2. Door raadpleging van de bewoners (bijv. via internet of wijkbijeenkomsten)
3. Dat hangt af van het soort besluit
4. Geen mening

Hoe wilt u dat er wordt besloten waar het beschikbare geld aan wordt uitgegeven?

1. Een gebiedsbestuur beslist voor het Stadskwartier hoe het geld verdeeld wordt, nadat ze hebben geluisterd naar de bevolking
2. De bevolking mag per wijk beslissen hoe het geld verdeeld wordt
3. Geen voorkeur

### **Vertegenwoordiging**

*In het model Gebiedsbestuur worden gebiedsbesturen gekozen. Afhankelijk van de grootte van het gebied bestaat zo'n bestuur uit 5 tot 9 bestuurders. In totaal zijn dat bijna 100 bestuurders. Nu zitten er ongeveer 300 bestuurders in de deelgemeenteraden.*

Wat vindt u van het aantal van ongeveer 7 gebiedsbestuurders per Stadskwartier:

1. 7 is te weinig
2. Ongeveer 7 is goed
3. 7 is te veel
4. Geen mening

*In het model Gebiedsbestuur krijgen alle Rotterdammers de kans om gekozen te worden, iedereen die dat wil is dan individueel kandidaat. Lid zijn van een politieke partij mag, maar is niet noodzakelijk.*

Op welke wijze wilt u het liefst een gebiedsbestuur kiezen:

1. Door te stemmen op een lijst van een partij
2. Door te stemmen op een persoon
3. Geen voorkeur

*De Tweede Kamer is tegen een extra bestuurslaag. In het model Gebiedsbestuur wordt mede daarom het huidige onderscheid tussen een Dagelijks Bestuur en een gekozen Deelraad afgeschaft. Nu zorgt het Dagelijks Bestuur voor de uitvoering en legt het verantwoording af aan de Deelraad die door de bevolking gekozen is. Dit lijkt op hoe de gemeenteraad het college van B&W controleert en hoe de Tweede Kamer de regering controleert. Dit noemen we een duaal stelsel. Binnen de wet kan ook na 2014 iets vergelijkbaars geregeld worden. Dit brengt vanzelfsprekend extra kosten met zich mee.*

1. Een duaal stelsel is nodig op gebiedsniveau
2. Een duaal stelsel is niet nodig op gebiedsniveau
3. Geen mening

*In het model Wijkparticipatie wordt gekozen voor een centraal stadsbestuur: de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders. Iedere wethouder is tevens wijkwethouder voor een aantal wijken. Op gebiedsniveau worden belangenbehartigers aangewezen: 1 per wijk. Die worden benoemd in de Adviesraad voor de Wijken. Deze raad adviseert aan de gemeenteraad en aan burgemeester en wethouders.*

Wat vindt u de meest wenselijke manier waarop zo'n Adviesraad wordt samengesteld

1. De gemeenteraad benoemt voor iedere wijk een lid van de Adviesraad
2. De bewoners van de wijk dragen 3 personen voor en de gemeenteraad beslist wie van die drie in de Adviesraad komt
3. De bewoners kiezen rechte reeks hun lid voor de Adviesraad
4. Geen mening

In het model Wijkparticipatie wordt uitgegaan van één vertegenwoordiger per wijk.

Vindt u dat voldoende of moeten dat er volgens u meer zijn:

1. 1 persoon is voldoende per wijk
2. Moeten er meer zijn, namelijk minstens.....
3. Geen mening

### **Bevoegdheden en verantwoordelijkheden**

*In het model Gebiedsbestuur blijft het Stadsbestuur eindverantwoordelijk, maar krijgt het gekozen bestuur 3 taken: het samen met bewoners opstellen van een Gebiedsplan, het adviseren aan het Stadsbestuur en het uitvoeren van het Gebiedsplan.*

Wat vindt u van de voorgestelde taken en verantwoordelijkheden voor het Gebiedsbestuur?

1. Het Gebiedsbestuur moet meer taken en verantwoordelijkheden krijgen
2. Het Gebiedsbestuur heeft de juiste taken en verantwoordelijkheden
3. Het Gebiedsbestuur moet minder taken en verantwoordelijkheden krijgen
4. Geen mening

Indien meer:

Welke taken en verantwoordelijkheden zou het Gebiedsbestuur volgens u ook moeten krijgen?

.....

*In het model Wijkparticipatie moeten de wethouders van de stad zorgen dat het Wijkplan wordt opgesteld door en met de wijkbewoners. Ook moeten zij regelen dat wat in het Wijkplan staat wordt uitgevoerd. De wijkvertegenwoordiger heeft twee taken: er op toezien dat wijkbewoners allerlei mogelijkheden krijgen om mee te denken, en het doorgeven van signalen namens de wijkbewoners aan de gemeenteraad.*

Wat vindt u van de voorgestelde taken en verantwoordelijkheden voor de wijkvertegenwoordiger?

1. De wijkvertegenwoordiger moet meer taken en verantwoordelijkheden krijgen
2. De wijkvertegenwoordiger heeft de juiste taken en verantwoordelijkheden
3. De wijkvertegenwoordiger moet minder taken en verantwoordelijkheden krijgen

Indien meer:

Welke taken en verantwoordelijkheden zou de wijkvertegenwoordiger volgens u ook moeten krijgen?

.....

*In het model Wijkparticipatie wordt er vanuit gegaan dat Rotterdammers zich verbonden voelen met hun wijk. Zo voelt een inwoner van Vreewijk zich Vreewijker, iemand vanuit Zevenkamp zich Zevenkamper en een inwoner van Hoek van Holland voelt zich Hoekenees.*

Kunt u aangeven met welke wijk u zich verbonden voelt?

.....

*In het model Wijkparticipatie kan iedereen zich kandidaat stellen als wijkvertegenwoordiger. De gemeenteraad benoemt de meest geschikte vertegenwoordiger*

Vindt u dat er kwaliteitseisen gesteld moeten worden aan de wijkvertegenwoordiger?

1. ja
2. nee
3. geen mening

*Het nieuwe bestuursmodel voor Rotterdam zal meer mogelijkheden bieden aan bewoners om invloed te hebben dan nu het geval is. In het model Gebiedsbestuur zijn dat een aantal mogelijkheden. In het model Wijkparticipatie is dat een groter aantal mogelijkheden. Het is daarom nodig te weten welke mogelijkheden uw voorkeur hebben.*

Hieronder staan 20 van die mogelijkheden.

Wilt u aangeven welke drie van deze mogelijkheden uw voorkeur hebben?

.....

Wilt u aangeven welke 3 andere mogelijkheden ook uw voorkeur hebben?

.....

Tot slot mag u nog 3 mogelijkheden aangeven die u eventueel zou willen gebruiken.

.....

1. Kiezen van raadsleden
2. Kiezen van gebiedsbestuurder(s)
3. Samen beleid maken
4. Samen plannen maken
5. Meedoen met het opstellen van het gebiedsplan
6. Zelf en samen met anderen het wijkplan opstellen
7. Mijn kennis beschikbaar stellen via 'crowd sourcing' (ideeën verzamelen via internet)
8. Inspreken bij de gemeenteraad
9. Inspreken bij de (gebieds)wethouder(s)
10. Digitaal stemmen per telefoon/computer over keuzes voor mijn straat of buurt
11. Meepraten bij het opstellen van de begroting en verdelen van het geld voor de stad
12. Meedoen aan een Jaarlijkse Ideeëndag
13. Zelfbeheer in de wijk, bijvoorbeeld met andere wijkbewoners een wijkcentrum beheren
14. Wijkbedrijf, bijvoorbeeld door samen met een woningcoöperatie een wijkwinkel te runnen
15. Wijkreferendum
16. Burgerinitiatief
17. Stadsinitiatief
18. Correctief gebieds- of wijkreferendum
19. Terugroeprecht voor de wijken (het recht om vanuit de wijken een alternatief te ontwikkelen als de gemeenteraad afwijkt van het Gebiedsplan)
20. Spreekuur in de wijk
21. Geen van deze mogelijkheden

Tot besluit:

De gemeenteraad kiest 20 december 2012 welk model moet worden uitgewerkt.



Als u moet kiezen tussen deze modellen, welke van de twee modellen heeft uw voorkeur?

1. sterke voorkeur voor Gebiedsbestuur
2. lichte voorkeur voor Gebiedsbestuur
3. geen voorkeur
4. lichte voorkeur voor Wijkparticipatie
5. sterke voorkeur voor Wijkparticipatie
6. voorkeur voor een ander, alternatief model

Indien u hebt gekozen voor een ander model, kunt u dan aangeven hoe dit alternatieve model er uit ziet (qua bestuur/volksvertegenwoordiging, wijze van kiezen/benoeming, taken/bevoegdheden/budget en participatievormen)?

.....

**Hartelijk dank voor uw medewerking!**

Wilt u ook meepraten over de keuze tussen deze modellen, neem dan deel aan één van de Stadsdebatten over dit onderwerp in uw deelgemeente. Weten wanneer? Kijk op [www.rotterdam.nl/rotterdamna2014](http://www.rotterdam.nl/rotterdamna2014) of bel 010-2673400 voor de data.



## **BIJLAGE III-A: DE VRAGENLIJST VOOR DE KLEINERE DEELGEMEENTEN**

De vragenlijst voor de kleinere deelgemeenten (Overschie, Pernis, Hoogvliet, Hoek van Holland en Rozenburg) verschilde in één opzicht van die voor de overige deelgemeenten: het blok 'De grootte van het gebied' zag er als volgt uit:

### **De grootte van het gebied**

Hier ziet u een kaart van het gebied waar u in woont.

Wilt u worden vertegenwoordigd door één vertegenwoordiger uit uw wijk, of door een groep gekozen bewoners ?

1. Eén persoon
2. Een groep bewoners
3. Geen van beide
4. Beide
5. Geen voorkeur

Wat vindt u van de gebiedsindeling?

1. Het gebied is te groot
2. Het gebied is te klein
3. Het gebied heeft juiste grootte
4. Geen voorkeur



## **BIJLAGE IV-A: MÉÉR TAKEN EN VERANTWOORDELIJKHEDEN: HET GEBIEDSBESTUUR**

Als men bij de vraag over de taken en verantwoordelijkheden voor het Gebiedsbestuur aangegeven had dat het Gebiedsbestuur méér taken en verantwoordelijkheden zou moeten krijgen, mocht men vervolgens in eigen bewoordingen aangeven wélke taken en verantwoordelijkheden het Gebiedsbestuur dan óók zou moeten krijgen. Hieronder zijn de hier gegeven beschrijvingen letterlijk weergegeven. Door de feitelijke beperking tot een maximaal aantal in te voeren tekens zijn sommige (zeer uitgebreide) bewoordingen niet volledig weergegeven; zij zijn hieronder herkenbaar aan het ontbreken van een afrondende punt, uitroepteken of vraagteken.

Aandacht voor dierenwelzijn.

Accorderen gebiedsplan.

Actuele en wijkgebonden besluiten.

Adviseren over veiligheid aan stadsbestuur.

Afhankelijk van aanbod.

Afhankelijk van de buurt.

Afhankelijk van de wijk.

Afhankelijk van wat er in het gebiedsplan wordt voorgesteld.

Algemeen beleid.

Alle.

Alle bestuurlijke taken.

Alle decentrale bevoegdheden die mogelijk zijn. Nog meer dan nu de deelgemeenten hebben. Bestuur heel dicht bij de burgers. College en gemeenteraad kunnen dit niet.

Alle taken die de deelraad nu ook heeft.

Alle taken die nodig zijn om een goed lokaal en burgernabij bestuur te hebben: ruimtelijke ordening, buitenruimte, welzijn, enz.

Alle taken die zorgen dat een wijk goed functioneert, zeker die gaat over verdeling subsidies.

Alle taken en verantwoordelijkheden betreffende veiligheid, openbare orde en buitenruimte.

Alle taken moeten gelijk zijn aan het stadsbestuur.

Alle taken zoals die door het stadsbestuur ook verkregen zijn. Alleen is het Stadsbestuur eindverantwoordelijk en heeft een controle functie.

Alleen adviesrecht vind ik te beperkt; Gebiedsbestuur zou ook autonome beslissingsbevoegdheid moeten krijgen.

Alleen advisering is niet voldoende, ook mogelijkheid om mee te stemmen.

Allen.

Alles.

Alles betreffende gebied.

Alles wat te maken heeft met het Gebiedsplan.

Beheer openbare ruimte, parkeerbeleid, toezicht openbaar groen, toezicht bestrating dus algehele leefbaarheid.

Beslissingen maken en niet alleen adviseren.

Beslissingsbevoegdheid.

Beslissingsbevoegdheid uitbreiden.

Besluiten nemen die betrekking hebben op het gebied.

Besluitrecht.

Besluitvorming in het betreffende gebied.

Bestuursverantwoordelijkheid.

Bestuur moet zelf Katie kunnen nemen naar aanleiding van gesprekken met bewoners. Deze worden nu van te santje aar de muur gestuurd en er engerd nets. De verantwoording wordt nu altijd naar andere geschoven en gebeurd er nets.

Beter luisteren naar de bewoners.

Beter toezicht en er ook indien nodig wat mee doen verbaal uitschrijven o/a

Bevoegdheden sociaal, schoon, heel, veilig.

Bevoegdheden van de huidige deelraad, maar zonder politieke vertegenwoordiging.

Bewoners meer er bij betrekken.

Bewoners zelf zouden ook voor de uitvoering verantwoordelijk moeten zijn.

Buitenruimte subsidies vergunningen.

Budget en budgetbeheer voor wijkinitiatieven waarover geen centrale besluitvorming plaatsvindt.

Budget krijgen en meer zeggenschap.

Buitenruimte / Subsidies zoals de huidige deelraad.

Complete regeling over alle Rozenburgse zaken.

Controle en advies op uitvoering.

Controle en eventuele sancties te kunnen uitvoeren als de plannen zoals besproken zijn niet uitgevoerd worden.

Controle op de uitvoering van het gebiedsplan.

Controle op uitvoering.

Controle uitvoering werkzaamheden buitenruimte.

Controlerende Taak.

Controlerende taken op de uitvoering van de plannen.

Coördinatie en bevordering van economische activiteiten, ondernemersinitiatieven en werkgelegenheid dagelijks bestuur.

Dat er meer naar de bewoners geluisterd wordt wat er speelt in een wijk en dan gezamenlijk naar een oplossing zoeken.

Dat hangt van in hoeverre het stadsbestuur eindverantwoordelijke is.

Dat ligt aan het gebied.

Dat ligt er aan wat het gebiedsplan precies omvat. Ook de (woning)bouw zou deel moeten uitmaken.

Dat ze meer controle uitvoeren.

Dat zou ik zo even niet weten.

De adviserende rol naar het stadsbestuur zou een besluit moeten zijn Waarop het stads bestuur in uitzonderlijke gevallen beroep aan kan tekenen (bijv. wegens algemeen of overschrijdend belang).

De bevoegdheden voor het verlengen van paspoorten en rijbewijzen.

De bewoners er meer bij betrekken.

De controle over de uitvoering met verregaande bevoegdheden.

De huidige taken van deelgemeenten.

De taken en verantwoordelijkheden zijn er al jaren maar worden niet uitgevoerd, ze drinken de hele dag koffie en vergaderen zonder resultaat. Ze moeten gecontroleerd worden.

De wijk weer veilig en SCHOON krijgen.

De zelfde taken als het bestuur van de huidige deelgemeente IJsselmonde.

Dezelfde als nu bij deelgemeenten zijn gedelegeerd door centrale stad.

Dezelfde taken als de deelgemeente nu. Eigenlijk ben ik tegen afschaffing van de deelgemeente.

Die ze nu ook hebben....

Dingen die in dit gebied aan de orde zijn!

Dit is alleen mogelijk als er eerlijk en transparant geld vanuit de Gemeente beschikbaar is en blijft zonder enige terughoudendheid en gesjoemel.

Diverse.

Doelmatiger omgaan met verstrekte subsidies en kijken of hier ook draagvlak voor is.

Dom; maar hier heb ik geen antwoord op.

Dringend advies- en beslis- recht (let wel, niet dwingend).

Een beslissende taak in m.n. op het gebied van bouwen, nieuwbouw, locaties etc.

Een commissie aanstellen die bestuurlijke functies vaststellen.

Een van de taken van het gebiedsbestuur zou moeten zijn, dat Rozenburg zijn eigen identiteit behoudt, eigenlijk terug naar oude situatie voordat het een deelgemeente werd.

Een zekere mate van zelfstandigheid van het gemeentebestuur.

Eigen behoud van wijkbelangen.

Eigen beslissingsbevoegdheid.

Eigen verantwoordelijkheid over het bestuur van het gebied, met alles wat daar omheen hangt.

Eigenlijk heb ik daar geen mening over.

Eigenlijk zou het Gebiedsbestuur de bevoegdheden en verantwoordelijkheden moeten hebben gelijk aan de omliggende gemeentes in het Rijnmondgebied, zoals Capelle, Ridderkerk, Barendrecht, Spijkenisse, Schiedam. Het stadsbestuur van Rotterdam, controleert en f

Einde verantwoording.

Eindverantwoordelijkheid zowel voor stadsbestuur als voor gebiedsbestuur.

Financieel.

Financieel beslissen!

Financiële taken.

Financiële verantwoordelijkheid.

Ga uit van het subsidiariteitsbeginsel. Draai de vraag dus om: organiseer alles lokaal tenzij er zwaarwegende argumenten zijn om dit centraal te regelen.

Gebieds en gebods beslissende taken.

Gebieds gericht.

Gebiedsbestuur is eindverantwoordelijk (Hoek van Holland).

Gebiedsindeling, woningbouw, sport, recreatie, cultuur.

Gebiedsinrichting (wel/geen uitbreiding Airport etc.).

Geen.

Geen andere.

Geen gedetailleerde mening helaas.

Geen idee.

Geen idee, U heeft de taken in deze vragenronde niet omschreven dus kiezen is moeilijk.

Geen mening.

Geen taken op dit ogenblik.

Geen voorkeur nu op het moment.

Gezien de ligging van Hoek van Holland t.o.v. Rotterdam meer grip en beslissingsbevoegdheid op lokale zaken.

Groen, verkeer en jeugdzorg.

Groen verdeling/kinderspeelplaatsen.

Groenvoorzieningen, speelruimte voor de jeugd, parkeervoorzieningen.

Grote eigen inbreng op bestuurlijk niveau, niet alleen adviserend naar een Stadsbestuur.

Hang van af situatie.

Het advies aan het stadsbestuur zou minder vrijblijvend moeten zijn, het gebiedsbestuur zou zelfstandig budgetten moeten kunnen vaststellen.

Het adviseren is niet dwingend genoeg, uiteindelijk bepaald het stadsbestuur toch en kan andere prioriteiten stellen.

Het direct kunnen anticiperen op klachten c.q. wensen van de bewoners.

Het Gebiedsbestuur zou niet hoeven te adviseren aan Stadsbestuur, maar gewoon opgesteld plan kunnen uitvoeren.

Het gebiedsbestuur moet zeker over bestrating de controle krijgen en Over veiligheid,

Het gebiedsbestuur moet de bevoegdheid hebben om het hele gebied te besturen waarbij de gemeenteraad controleert en budgetteert

Het is niet duidelijk wat het gebiedsplan inhoudt. lastig aan te geven wat ontbreekt.

Het is onduidelijk welke taken het gebiedsbestuur nu niet krijgt door de vraag stelling, dus zou ik zeggen geeft het gebiedsbestuur zoveel mogelijk verantwoordelijkheid, de daadkracht zo dicht mogelijk bij de burger leggen is daarbij het uitgangspunt.

Het ligt aan de wijk.

Het moet meer zijn dan adviseren, ook invloed op keuzes, onderdeel van besluitvorming op stedelijk niveau.

Het op gebiedsniveau binnen stedelijke kaders formuleren van lokaal beleid.

Het opzetten van toekomstvisie van bepaalde gebiedsontwikkelingen.

Het samenstellen van de bewoners.

Het ter verantwoording roepen van het stadsbestuur.

Het toezien op een juiste invulling van de gebiedsbehoeften en de verantwoordelijkheid voor het dagelijkse reilen en zijlen binnen het gebied.

Het volle spectrum van de gemeentelijke verantwoordelijkheden en activiteiten voor zo ver die gebieds-specifiek zijn.

Hetzelfde als de deelraad nu.

Hoe is de leefsituatie in de wijk, en de bewoners aanspreken dat ze de wijk schoonhouden van zwerfafval.

Hoek van Holland moet meer zelf kunnen beslissen, burgers moeten hier terecht kunnen voor Gemeentezaken!

Huisvuil /zwerfvuil / veiligheid/armoede bestrijding/ / woningbouw/vangnet.

Idem als aan de taken van het dagelijks deelgemeente bestuur.

Idem de huidige deelgemeentebesturen met portefeuillehouders!

Iets creëren voor de kinderen dat ze woensdags toch iets te doen hebben buiten en ook voor de jongeren.

Ik begrijp, dat u alleen over de openbare ruimte praat. Ik vind, dat sport, buurthuizen etc. ook onder het gebiedsbestuur horen te vallen.

Ik ben niet bekend met alle mogelijke taken en verantwoordelijkheden, maar een gebiedsplan lijkt mij te beperkt. Dit komt voor mij alleen over als de fysieke omgeving.

Ik maak me zorgen om de sociaal-culturele activiteiten, het welzijnswerk, zorg en kunst- en cultuur. Daar zie ik in de plannen niets van terug.

Ik zou dan eerst willen weten wat het Gebiedsplan precies inhoudt.

Ik zou het niet weten wat voor meer taken en verantwoordelijkheden ze moeten krijgen.

In ieder geval veiligheid en schoon.

Infrastructuur.

Infrastructuur en openbare orde.

Infrastructuur, bouwvergunningen en rijbewijzen uitgeven.

Inrichting buitenruimte, speciale activiteiten en evenementen, parkeerbeleid, stimuleren. participatie, ouderenzorg en -begeleiding, jongerenbeleid.

Inrichting.

Inrichtingsplan, bouwplannen en natuurbeheer.



Inspraak hebben op de plannen van de gemeente.  
 Inspraak in gebiedsoverstijgende zaken (zoals aanleg snelwegen).  
 Inventariseren van de knelpunten, zo wie zo weer het instellen van de vroegere "wijkverpleegkundige".  
 Kan ik niet beoordelen.  
 Kan ik zo niet 1 2 3 zeggen.  
 Kan ik zo niet bedenken.  
 Kwaliteitsbewaking voorzieningen zoals scholen, buurtverenigingen.  
 Kwaliteitsbewaking.  
 Laat alles bij het oude blijven.  
 Leefbaarheid en mogelijkheden om dit te bereiken.  
 Leefbaarheid, veiligheid, wijkgebouw voor jongeren.  
 Méér inzicht in de Gemeentelijke Verordeningen.  
 Maatschappij.  
 Meebeslissen wat er werkelijk gaat gebeuren, niet alleen adviseren.  
 Meebeslissen, niet alleen adviseren.  
 Meebesluiten over gebiedsstructuur van een gebied. Alleen advies is niet voldoende.  
 Meer aandragen van verbeteringen, beslissingbevoegdheid.  
 Meer betrokkenheid bij de bewoners.  
 Meer blauw op straat en toezicht op hangjongeren.  
 Meer budgetbevoegdheid.  
 Meer de bewoners informeren en er bij betrekken.  
 Meer doen voor de jeugd.  
 Meer en gerichte en effectieve bewonersparticipatie, meer referendum ook en samenwerking met buurtorganisaties met specifieke doelgroepen.  
 Meer inspraak krijgen in de afronding naast het Stadsbestuur.  
 Meer met de bewoners overleggen.  
 Meer met de bewoners overleggen en duidelijker zijn.  
 Meer overleg met bewoners uit het Gebied en daar dan ook (in het redelijke) naar luisteren en handelen.  
 Meer overleg met de bewoners.  
 Meer participeren met de bewoners.  
 Meer politie.  
 Meer politie op het dorp ook door de weeks.  
 Meer samen bespreken met bewoners over wat ze van plan zijn. voor de rest weet ik het niet.  
 Meer veiligheidstaken.  
 Meer verantwoordelijke taken moeten ze krijgen.  
 Meer verantwoordelijkheden.  
 Meer verantwoording dragen voor Financiën.  
 Milieu waaronder groenvoorziening ,verkeer,ontspanning.  
 Milieu, onderwijs.  
 Minstens even veel als de huidige deelraad en liefst nog meer.  
 Na overleg met bewoners bepalen.  
 Naleving openbare orde-onderhoud wijk-toezicht en boete op afval bij containers. Boete hondepoep.  
 Niet alleen een adviserende rol, maar een zekere beslissende rol.  
 Niet meer.  
 Nieuwbouw in de openbare ruimte, verdeling van woonruimte etc.  
 Nieuwe bewoners.

O.a. lokale vergunningen.

Onderhoud - bevolkingsamenstelling gebied.

Onderwijs, WMO, alle taken die Rijk nu aan het overhevelen is naar de Gemeenten. Dat vergt maatwerk in de wijken en kan niet worden overgelaten aan gemeentelijke diensten nauwelijks gecontroleerd en gestuurd door de raad aan de Coolsingel.

Onduidelijk is wat er geregeld wordt in het gebiedsplan. Gebiedsbestuur zou moeten gaan over verkeer, RO, veiligheid en vergunningen (bv. horeca).

Ongeveer hetzelfde als momenteel voor de deelraden.

Ontwikkeling bouwlocaties.

Ook de eindverantwoording.

Op dit moment nog geen idee, 't is voor mij allemaal nog nieuw informatie.....

Op financieel gebied meer invloed.

Openbaar groen, veiligheid in de wijk, leefbaarheid.

Openbare functies.

Openbare orde ( veiligheid, hygiëne, groenvoorziening, overlast ), handhaving sfeer en woongenot (tegen volbouwen).

Openbare orde.

Openbare orde en veiligheid / lokale aangelegenheden.

Openbare ruimte.

Openbare ruimte, veiligheid, parkeerbeleid.

Openheid en verantwoording naar de bevolking.

Orde, veiligheid en verbetering.

Over de infrastructuur, in deling huizen bouw en wegen, parkeer plaatsen enz., strand beheer.

Over het hele gebied, HvH ligt 30 km van Rott. Het stadsbestuur weet niets van een dorp, zeker niet iets van HvH.

Over het veiligheid en gezelschap in de wijk.

Overzicht, contacten met medebewoners, enquêtes houden, afspraken maken en nakomen.

Parkeerbeleid indeling publieke ruimte economisch beleid.

Plan tegen hangjongeren en trachten de leegstand van de winkels tegen te gaan.

Planologisch.

Politie.

Preventie openlijke orde.

Recht op peiling van de mening.

Rol bij het opstellen van bestemmingsplannen, rol bij het sociaal cultureel werk.

Ruimte, gezondheid, jeugd, sport.

Ruimtelijke ordening.

Ruimtelijke ordening en ontwikkeling. Ontwikkeling van sportvoorzieningen. Invloed op maatregelen ten aanzien van de veiligheid.

Schoon, veiligheid.

Schoon en veilig - jeugdzorg.

Schouwen van de wijk en meldpunt van ongeregelde heden naar politie i.v.m vuurwerk enz.

Sneller keuzes maken en sneller beleid, veranderingen en verbeteringen laten uitvoeren.

Sociaal maatschappelijke situaties.

Specifieke taken op het gebied van de veiligheid.

Sport.

Sport, recreatie, aanleg, onderhoud, verbouwing(en).

Strand, vergunningen, subsidies, buitenruimte.

Subsidiering van organisatie en verenigingen.  
 Thuiszorg.  
 Toezicht en veiligheid.  
 Toezicht op de woon coöperaties.  
 Toezicht op uitvoering.  
 Toezien op minder overleggen.  
 Uit welke taken en verantwoordelijkheden kan ik kiezen dan?  
 Uitgaansmogelijkheden jeugd.  
 Uitvoering plannen sneller.  
 Vaststellen begroting.  
 Veilig cultuurschoon sociaal WMO huisvesting sport.  
 Veiligheid.  
 Veiligheid buurt schoon houden.  
 Veiligheid en openbare orde.  
 Veiligheid en sport.  
 Veiligheid in de wijk.  
 Veiligheid in eigen wijk (in samenspraak met regio), mogelijkheden om samen met andere gebieden samen zaken op poten te zetten.  
 Veiligheid i.v.m. industrie, onderhoud en veiligheid openbare ruimte, inrichting openbare ruimte.  
 Veiligheid vervoer (openbaar) buiten ruimte en bewoning.  
 Veiligheid, controle van subsidies en uitkeringen.  
 Veiligheid, indeling van de wijk en openbare werken.  
 Veiligheid, inrichting van de wijk, groenvoorzieningen, winkels.  
 Veiligheid, muziekoverlast.  
 Veiligheid, openbaar groen, hangjongeren problematiek.  
 Veiligheid, openbaar vervoer.  
 Veiligheid, welzijn voor zowel jongeren en ouderen.  
 Veiligheid. Kindvriendelijkheid. Beter openbaar vervoer.  
 Verantwoordelijk voor de kosten van MFC in Rozenburg en sporthal en nieuwe Schans.  
 Verantwoordelijk voor de taken van de gemeente in de wijk.  
 Verschillende taken.  
 Vervoer naar bijzonder onderwijs buiten Rozenburg.  
 Vestiging van winkels en bedrijven.  
 Veto recht over het elitaire gedoe van het stadhuis.  
 Voldoende sportmogelijkheden, indeling buitenruimte, overlast. besteding gelden binnen de gemeente enz.  
 Volledige beslissingsbevoegdheid voor de wijk, waarin hij/zij participeert.  
 Volledige zelfstandigheid, status aparte voor Rozenburg, gezien geïsoleerde ligging.  
 Voor een leek moeilijk te beoordelen.  
 Vooral de wensen en behoeften van de bewoners door mogen zetten.  
 Vooral de wijk in en overleggen met elkaar.  
 Vrije tijd.  
 Waaraan het geld besteed moet worden.  
 Wat erin de wijk moet of mag gebeuren, qua hoogte nieuwbouw bijv. of waar meer groen moet of bankjes en vuilnisbakken of waar wel of niet gebouwd mag worden en welke bedrijven waar en hoe?  
 Wat ter sprake komt.  
 Weet ik niet.

Weet niet.

Welke winkels er moeten en mogen komen.

Welzijn, buitenruimte, echte verantwoordelijkheden en bevoegdheden.

Welzijn, buitenruimte, inrichtingsplannen.

Welzijn, Economische ontwikkeling, sociale cohesie, buitenruimte, veiligheid.... Alles wat je in de wijk kunt zien en duidelijk op de Coolsingel aan de aandacht ontsnapt of kennis ontbreekt.

Welzijnssubsidies, Openbare ruimte, Ruimtelijke ordening.

Wijk en gebiedgerichte taken welke zouden kunnen vallen onder beheer van de bewonersraden.

Wijk gerichte belangen voor de wijk Pernis.

Wijk-toezicht, inspraak openbaar groen, aanpak overlast jongeren.

Wijkindeling.

Wijkinrichting, festiviteiten, fietsenstalling en groen.

WMO Zorg en Welzijn, Kunst en Cultuur.

Woning bouw, onderhoud van de wijk en veiligheid.

Ze moeten alles beslissen in de wijk.

Ze moeten beslissen over dingen die er nog meer moeten gebeuren wat nu niet gebeurt..

Ze moeten ook zelf initiatieven kunnen nemen, en zelf aan de slag gaan met hun eigen plan(nen).

Zeggenschap over de besteding van beschikbare budgetten.

Zeggenschap over financieel budget; inspraak over nieuwe woongebieden, etc.

Zeggenschap over vergunningen over alles wat vergunningsplichtige is.

Zelf besluiten kunnen nemen op puur lokale zaken.

Zelf een budget om te besteden aan algemene middelen.

Zelf uitkomsten bepalen.

Zelfde als op dit moment.

Zelfstandig beslissingen nemen, zonder inmenging van Rotterdamse ambtenaren.

Zelfstandig de budgetten verdelen; het in stand houden van bewonersorganisaties als informatiebron.

Zo veel als mogelijk zijn.

Zoals het in model A beschreven staat, stelt mij tevreden.

Zorg en welzijn binnen de wijk.

Zorgen voor een veilige en schone buurt.

## **BIJLAGE IV-B: MÉÉR TAKEN EN VERANTWOORDELIJKHEDEN: DE WIJK- VERTEGENWOORDIGER**

Als men bij de vraag over de taken en verantwoordelijkheden voor de Wijkvertegenwoordiger aangegeven had dat de Wijkvertegenwoordiger méér taken en verantwoordelijkheden zou moeten krijgen, mocht men vervolgens in eigen bewoordingen aangeven wélke taken en verantwoordelijkheden de Wijkvertegenwoordiger dan óók zou moeten krijgen. Hieronder zijn de hier gegeven beschrijvingen letterlijk weergegeven. Door de feitelijke beperking tot een maximaal aantal in te voeren tekens zijn sommige (zeer uitgebreide) bewoordingen niet volledig weergegeven; zij zijn hieronder herkenbaar aan het ontbreken van een afrondende punt, uitroepteken of vraagteken.

.....moet er nog over nadenken.....

Aan welke gebieden er vergunningen worden verstrekt.

Aandacht dieren welzijn aanlijnplicht voor honden museumpark opheffen.

Aanspreekpunt.

Aansturing van de uitvoering.

Aansturingsmacht (bv politie, roteb) om bewonersirritaties direct te verhelpen.

Advies geven aan B&W.

Advies op parkeer beheer, ruimtelijke ordening, veiligheid. Uitvoerend in verzamelen van informatie: actief via digitale en papieren informatie.

Adviesfunctie, contactpersoon fungeren tussen bewoners en wethouder.

Adviezen kunnen geven omtrent alle aangelegenheden van het gebied.

Advisering richting college, rapportage activiteiten.

Afhankelijk van problemen.

Afleggen verantwoordelijkheid; geen mandaat.

Alle taken, als bij een zelfstandige gemeente. Afstand naar en met de stad is veel te groot.

Alle.

Alle in het belang van de wijk.

Alle plannen die door de bewoners worden vastgesteld - uitvoeren!

Alle taken die betrekking hebben in de wijk.

Alle taken die de deelraad nu ook heeft.

Alle taken die nu ook nodig zijn. Ook de verantwoording voor het besteden van een budget.

Alle taken voor het welzijn van de bewoners van de betreffende wijk.

Alles.

Alles in zijn geheel, net als nu de deelraad.

Alles wat nodig is voor de veiligheid van de bewoners ...zorgen dat stoepen en straten goed beloopbaar zijn.

Alles wat nu in de deelgemeentes word besproken en gedaan wordt.

Als opstellen en uitvoeren gebiedsplan tot taak behoort is dat meer dan het stadsbestuur adviseren.

Artikel 83 huidige situatie handhaven net als Amsterdam (Pernis is een schoolvoorbeeld).

Beheer openbare ruimtes, toezicht parkeerbeleid, toezicht onderhoud bestrating en onderhoud openbaar groen dus toezicht op algehele leefbaarheid.

Beleid uitleggen aan bewoners. kleine budgettaire mogelijkheden voor "quick wins".

Bereikbaarheid.

Beroep op de gemeenteraad als de wethouder afwijkt van zijn adviezen.

Beslissen.

Beslissen over bepaalde plannen die gemaakt zijn en eventuele aanpassingen doen in samenwerking met het bestuur van hogerop.

Beslissen over de plannen.

Beslissende stem in wat er gaat gebeuren, niet alleen advies.

Beslissingen.

Beslissingen maken die voor omgeving van belang zijn.

Beslissingsbevoegdheden krijgen; Invloed kunnen uitoefenen op woningcorporaties op het uitvoeren van hun verantwoordelijkheden (onderhoud eigen panden); invloed op bestedingsplannen van Gemeentewerken (onderhoud straat).

Beslissingsbevoegdheid.

Beslissingsbevoegdheid tot ingrijpen bij storende of gevaarlijke situaties in de openbare ruimte.

Besluiten nemen die betrekking hebben op het gebied.

Besluiten over besteding wijkgebonden budget.

Besteding van beschikbare budgetten (let hierbij op, dat dan niet één vertegenwoordiger moet zijn, maar minimaal 3).

Bestuur taak.

Beter luisteren naar bewoners zeker met het parkeerbeleid.

Beter luisteren naar de bewoners.

Betreffende de wijk veel inspraak bij gebiedbestuur.

Beveiliging.

Bevoegdheden krijgen die wijkgebonden zijn.

Bevoegdheden over (her)inrichting van de wijk.

Bevorderen van de samenwerking van de bewoners.

Bewaken dat wethouder wijkplan gaat uitvoeren en corrigeren daar waar noodzakelijk.

Bewoners er bij betrekken bij beslissingen die ze nemen of gaan nemen.

Bewoners er meer bij betrekken.

Bij de uitvoering van de gebiedsplan zijn.

Bijvoorbeeld eenvoudiger en goedkopere voorstellen doen dan het Stadsbestuur bedenkt.

Bindend advies aan de burgemeester en wethouders.

Bredere inzet, budgetverantwoordelijkheid.

Budgetbeheer.

Budgettering van projecten (b.v. renovatie/sloop-nieuwbouw enz ) en onderhoud openbare ruimte.

Communicatie met bewoners.

Contacten in de wijk, met de bewoners.

Controle.

Controle - en misstanden melden bij de instanties.

Controle buitenruimte.

Controle dat de plannen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Controle en uitvoering.

Controle op de uitvoering van het Wijkplan.

Controle op de uitvoering van plannen.

Controleren of het mogelijk is.

Controleren van de wethouders dat uitvoering (zo veel mogelijk) op de door de wijk gewenste wijze geschiedt.

Controlerende functie met een veto recht.

Cultuur.

Dat de wijkvertegenwoordiger ook inspraakrecht over financiën heeft.

Dat er meer naar de bewoners geluisterd wordt wat er speelt en dan gezamenlijk naar een oplossing zoeken.

Dat gene wat nodig is. Wat moet ik anders zeggen omdat ik inhoudelijk geen enkel inzicht heb wat daar voor komt kijken.

De adviesrol is te weinig uitgewerkt; de wethouder kan met het grootste gemak elk advies naast zich neerleggen.

De beslissingsbevoegdheid gezinnen te betrekken voor het schoonhouden van de wijk en de nuttige inrichting voor wat de kinderen betreft in de wijk.

De gemeenteraad moet primair de signalen overnemen.

De hier gegeven definitie is veel te passief en houdt geen rekening met mogelijk afwijkende belangen van een wijk; de wijkvertegenwoordiger moet besluiten die naar zijn/haar oordeel of naar het oordeel van de wijk schadelijk voor haar (kunnen) zijn, kunnen

De Hoek moet zo zelfstandig mogelijk worden.

De indeling. De infrastructuur is een puinhoop.

De manier hoe de bewoners met elkaar omgaan.

De mogelijkheid wanneer een voorstel niet wordt uitgevoerd dit in te brengen bij een ander orgaan dan de betreffende wethouder.

De openbare inrichting en beter woongenot voor bewoners.

De vergaderingen plannen en voorzitten. Controleren of de afspraken nageleefd worden en contacten in de wijk onderhouden met de betreffende partijen zoals bijv. de bewoners en de ondernemers.

De verschillende ideeën(hoe hun wijk er uit moet zien) die de bewoners hebben bundelen en daar de beste uit kiezen en weer doorgeven.

De vertegenwoordiger is nu alleen intermediair zorgen bevoegdheden of beslissingsmacht. Hoe wil je dan de burgers snel en adequaat bedienen zoals een deelgemeente nu al minimaal kan doen.

De volksvertegenwoordiger moet niet alleen adviseren en een doorgeefluik zijn, maar zelf zaken kunnen regelen en daar de volle verantwoordelijkheid voor dragen.

De wijk schoner houden en veilig houden.

De wijkbewoners behoren meer zeggenschap te krijgen, zij kennen hun wijk het best.

De wijkvertegenwoordiger moet daadwerkelijk inbreng hebben en mogen meebeslissen in het Stadsbestuur.

De wijkvertegenwoordiger moet ook aansprakelijk zijn voor de realisatie van het wijkplan en kunnen worden weggestuurd, als hij/zij de belangen niet goed behartigt.

De wijkvertegenwoordiger moet zich ook een stukje bemoeien met de uitvoering, vooral om realiteitszin te krijgen/behouden bij de wijkvertegenwoordiger.

De wijkvertegenwoordiger zou het proces van dichtbij moeten kunnen volgen en aan de bel moeten kunnen trekken als het niet volgens plan verloopt.

De wijkvertegenwoordigers zouden ook samen een sterker punt kunnen innemen over zaken.

Dezelfde als bij gebiedsbestuur.

Divers.

Doorgeven van signalen aan gemeentelijke instanties als stadstoezicht, politie - dit in een overlegvorm.

Echte verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Een advies kan altijd worden genegeerd met alle problemen van dien.

Echte zeggenschap over de wijk (tenzij het gebiedsoverschrijdende problemen zijn als huisvesting van verslaafden o.i.d.).

Een soort lokale burgemeester om de hoek die iedereen kent en voor iedereen aanspreekbaar is.

Een stem bij de gemeente, doorgeven van signalen is te zwak, dan werkt hij voor de gemeente i.p.v. voor de wijk.

Een wijkvertegenwoordiger is verantwoordelijk voor alles behalve de prullenbakken en daarmee bedoel ik te zeggen dat hij voor meer aangesteld moet worden dan alleen de omgeving parkbeheer, fietspaden, wegen, parkeerplaatsen, bladvegen, de verantwoordelij

Een wijkvertegenwoordiger moet de ogen en oren zijn in een wijk. Weten wat er leeft dus goed geïnformeerd zijn. Dan pas kan een wijkvertegenwoordiger goed functioneren.

Een wijkvertegenwoordiger moet kunnen ingrijpen, bijsturen als besluiten haaks staan op wat bewoners graag zien.

Eigen budget voor besteding aan algemene middelen.

Eigen budget voor speeltuinen, kinderspeelplaatsen, bewonersparticipatie.

Er lijkt in beide modellen geen oog te zijn voor sociaal-culturele aspecten, hoewel ik minder gecharmeerd ben van 1 wijkvertegenwoordiger.

Er moet een controle functie zijn. Aan wie legt de gemeente verantwoording af over wat er met de plannen is gebeurd?

Er op toezien dat wijkplan ook daadwerkelijk op de juiste manier wordt nageleefd.

Erop toezien dat de wijkplannen uitgevoerd worden.

Erop toezien dat het gemeentebestuur ook iets doet met de signalen.

Evaluatie van wijkplannen: is wat door bewoners in het plan is opgesteld ook daadwerkelijk uitgevoerd conform afspraken?

Financiële.

Financiële taken, en vetorecht.

Gebiedsgebonden groen voorziening van uit stadhuis niet te zien plaatsen bakken in de halve wijk i.p.v. verdeling over het hele gebied.

Gedragen voorstellen indienen die gemotiveerd moeten worden beoordeeld door de gemeenteraad nadat de wethouder het heeft geagendeerd.

Geen.

Geen idee.

Geen idee wat de man nu doet.

Geen idee wat ze meer moeten doen.

Geen idee. denk dat er voor hoek v holland andere regels moeten zijn.

Geen mening.

Geen mening. (Was niet mogelijk in de keuze.) Ik ben niet voor wijkparticipatie, daarvoor is Hoek van Holland te groot en te ver en verschilt te veel van Rotterdam.

Geen taken op dit ogenblik.

Gelijk aan die van het stadsbestuur.

Genomen beslissingen kunnen uitvoeren volgens de regelgeving i.s.m. gemeente Rotterdam.

Gevraagd en ongevraagd advies kunnen geven voor onderwerpen die het gebied specifiek aangaan.

Gevraagd en ongevraagd adviseren.

Gezien de ligging van Hoek van Holland t.o.v. Rotterdam meer grip en beslissingsbevoegdheid op lokale zaken.

Groenvoorziening en veiligheid.

Groenvoorzieningen, speelruimte voor de jeugd, parkeervoorzieningen.

Groter mandaat om de wijk echt te vertegenwoordigen. het lijkt erop alsof hij/zij gewoon genegeerd kan worden.

Hangt van af de situatie.

Hangt van af welke.

Health en safety.

Heldere bevoegdheden t.a.v. uitvoerende diensten. Marktwerving voor gemeentediensten.

Het bewaken dat wijkbewoners betrokken worden bij de uitvoering van het wijkplan.

Het bijhouden en monitoren van risicodelinquenten en dergelijke "gevaren" voor de wijk.

Het hele plaatje je kunt niet het een wel dopen en het ander niet.

Het mee denken met de bewoner op workshopachtige manier.

Het mee kunnen denken waar er allemaal boomplantjes en huizen komen te staan of te verwijderen bv. bomen langs parkeerplekken langs de straten en die mooi uitzicht belemmeren.



Het op een juiste manier uitvoering geven aan schoon en heel in de wijk, veiligheid is daar een belangrijk onderdeel van.

Het opstellen van de diverse actieplannen en hiervoor verantwoording afleggen aan de wijkbewoners.

Het organiseren van een referendum in de wijk met een (dwingend) advies als gevolg.

Het overleg wethouder bewoners regelen.

Het recht om de wethouder(s) te houden aan goede uitvoering.

Het terug rapporteren aan de bewoners wat er met hun ideeën gebeurd is.

Het uitvoeren van de overeengekomen afspraken en de verantwoordelijkheid hierop nemen.

Het zich houden op veiligheid en schoon houden van de wijk.

Hij moet de wijk kennen en daar op handelen.

Hij moet heel dicht bij de bewoners staan en heel goed luisteren wat deze te zeggen hebben.

Hij moet ook inspraak krijgen, dat de wijkideeën echt worden uitgevoerd. Nu mag hij een idee geven uit de wijk, maar als er niets van wordt gebruikt, moet hij dat wel verantwoorden naar de wijk. Hij kan door de gemeente met een kluitje in t riet gestuurd.

Hij moet ook toe zien op de juiste uitvoering van plannen.

Hij moet ook verantwoordelijken vanuit zijn kunnen aanspreken op de uitvoering en de voortgang van taken.

Hij moet ook kunnen opschalen.

Hij zou ook kleine plannen moeten kunnen maken met burgers.

Hij/zij zou ook de uitvoering van de plannen moeten kunnen coördineren / bijsturen.

Hoe het moet gaan in de wijk qua voorzieningen.

Idem.

Idem als een deelraadsbestuurder.

Idem als op bestuursniveau.

Idem de huidige deelgemeentebestuurders/portefeuillehouders.

Ik ben geen voorstander voor een wijkvertegenwoordiger, maar voor een bestuur gekozen door de inwoners met brede taken en verantwoordelijkheden.

Ik ben niet voor wijkvertegenwoordiging. Steeds maar de bewoners raadplegen, dat werkt niet. Eén keer kiezen, en die persoon adviseert, verder niet.

Ik ben u nu kwijt. Deze vragenlijst is te ingewikkeld en niet overzichtelijk.

Ik heb hier een heel plan voor opgesteld. U kunt deze inzien indien gewenst.

Ik vind dat het model van 'wijkparticipatie' zoals het hier geschetst is te populistisch en afhankelijk van input van bewoners is. Ik denk dat er in plaats van één meerdere wijkvertegenwoordigers moeten komen, gedetacheerd vanuit het stadsbestuur en met een

Ik weet niet welke taken de wijkvertegenwoordiger precies heeft.

Ik zou het niet weten welke taken ze nog meer moeten krijgen maar ze moeten er wel meer krijgen.

Ik zou het niet weten wat voor meer taken.

Ik zou het zo niet weten wat.

Ik zou niet weten.

In Hoek van Holland zou het iemand moeten zijn die werkelijk geïnteresseerd is in het gebied want dit is geen wijk in de stad. Hij of zij zou dat heel duidelijk over moeten kunnen brengen op het stadsbestuur.

In onze wijk heb ik nog nooit een vertegenwoordiger gezien en de zogenaamde buitendienstinspecteurs hebben het druk met hun eigen problemen. Ze zeggen dat wij als burgers foto's en brieven moeten schrijven en melden.

Initiatiefbevoegdheid (zelf of vanuit de wijk aangedragen); monitorings- of controlebevoegdheid op de uitvoering van de plannen en et. zelfs een vetorecht (mits er een meerderheid in de wijk is).

Initiatieven en controle.

Inrichting van groen en parken.

Inrichting wijk, controle op groenvoorzieningen en onderhoud wegen.

Inspraak bij bewonerszaken (bij nieuwe huurders; en direct signaleren en kortsluiten problemen/ overlast e.d.).

Inspraak hebben op plannen.

Inspraak over eventuele besluitvorming en standpunten van bewoners verdedigen. Terugkoppelen aan bewoners.

Instemmingsrecht of verwerpingsrecht bij belangrijke besluiten.

Invloed om samen met de wethouder dingen te bepalen.

Inzicht in planning van toekomstige beslissingen.

Kan ik niet bedenken.

Kennis van zaken en mandaat om beslissingen te nemen daar waar noodzakelijk is.

Kijken hoe de leegstand van de winkels is tegen te gaan, bijv. door lagere huurprijzen.

Kwaliteitsbewaking scholen, gezondheidscentra en buurtverenigingen.

Laat in de nacht maken jongeren herrie op straat, en nog steeds veel honden poep, op straat.

Leefbaarheid en mogelijkheden.

Letterlijk zoals de naam zegt, een vertegenwoordiger zijn. De wijk vertegenwoordigen en fungeren als een soort helicopter om een compleet beeld te krijgen wat er speelt in de wijk om daar vervolgens op te kunnen anticiperen met behulp van bewoners en inst

Ligt aan de wijk.

Maken van voorstellen m.b.t. wonen en welzijn in de wijk en betrokkenheid bij uitvoering daarvan.

Medebeslissingsrecht b.v. m.b.t. infrastructuur en recht van enquête bij moeilijke en moeizame beslissingen.

Mede opstellen van het plan. Analyses van indexen voorzien van lokale kennis/ kleur En de ingrediënten aanleveren.

Medebeslissen.

Medeverantwoordelijk voor plan en uitvoering.

Medezeggenschap over wijk.

Medium.

Meebelissen met de maatregelen die worden genomen in zo'n stadsgebied.

Meebeslissen.

Meebeslissen, niet alleen doorgeven.

Meedenken is nog niet meebeslissen.

Meer aansturen.

Meer adviserende rol.

Meer bekeuringen en minder praten fout is fout.

Meer beslissingsbevoegdheid.

Meer bestuurlijk/directe invloed op genoemde gebieden milieu, veiligheid en inrichting openbare ruimten inclusief mobiliteitsaspecten op voornoemde gebieden.

Meer betrokken zijn bij ontwikkeling van plannen, niet alleen 'connectie' tussen bestuur en burgers.

Meer betrokkenheid bij de uitvoering van het wijkplan. De wijkwethouder staat teveel op afstand.

Meer bewoners betrekken wat nu niet gebeurt.

Meer bewoners overleg.

Meer dan alleen een doorgeefluik richting de wethouder.

Meer dan alleen informeren gemeenteraad.

Meer de bewoners er bij te betrekken.

Meer de bewoners informeren en er bij betrekken.

Meer de bewoners van de wijk er bij betrekken.

Meer de wijk er bij betrekken. Voor de rest zou ik het niet weten.

Meer duidelijk maken aan de bewoners (plannen)en meer met de bewoners spreken.

Meer groen controle o.a. snoeien, voetpaden egaliseren.  
 Meer het verwerken van signalen.  
 Meer initiëren en niet alleen toezien op.  
 Meer invloed in beslissingen.  
 Meer invloed 'dan signalering' of bewoners in voldoende mate betrokken zijn.  
 Meer invloed op het Wijkplan.  
 Meer invloed: Bindend advies aan gemeente indien een groot deel van de bewoners achter een bepaald voorstel staan.  
 Meer inzet , meer overleg met bewoners.  
 Meer inzicht in de uitgave en wat het beschikbare is.  
 Meer kunnen "afdwingen" bij wethouder.  
 Meer letten op veiligheid en netheid.  
 Meer macht aan het volk terug geven, meer transparantie naar het volk toe en, organiseren van referendum.  
 Meer met de bewoners.  
 Meer met de bewoners doen.  
 Meer met de bewoners en namens de bewoners spreken.  
 Meer met de bewoners overleggen en dan duidelijker zijn.  
 Meer met de bewoners overleggen over bepaalde beslissingen.  
 Meer met de bewoners praten.  
 Meer met de bewoners van de wijk bespreken en toelichten.  
 Meer naar de bewoners luisteren.  
 Meer om uit te laten voeren.  
 Meer overleg met de bewoners.  
 Meer toezien aan wie woningen worden verhuurd, woningcorporaties onder de loep nemen, zodat verpaupering en drugsoverlast worden beperkt.  
 Meer verantwoordelijkheid voor de uitvoering.  
 Meer verantwoording.  
 Meer voor de jeugd.  
 Meer zeggenschap.  
 Meer zeggenschap voor de wijkvertegenwoordiger.  
 Meewerken aan opstellen gebiedsplan.  
 Met bewoners in gesprek en de wijk bewoonbaar houden en iedereen aanspreken die dit niet doet.  
 Milieu en geluidsoverlast.  
 M.n. controle op uitvoer bewoners, handhaving afspreken. Nu is het een nogal niets zeggend vrijheid blijheid hobby baantje...  
 Moet ook betrokken worden bij het maken van plannen en de uitvoering daarvan.  
 Monitoring op en controle van realisatie van de goedgekeurde voorstellen.  
 Na overleg met bewoners bepalen.  
 Naast genoemde taken/verantwoordelijkheden, moet deze ook de belangen van de wijk behartigen.  
 Naast het alleen 'doorgeven' ook deels meebeslissen.  
 Netheid.  
 Niet alleen aandragen maar ook uitvoeren en daar mede verantwoordelijk voor zijn.  
 Niet alleen advies maar ook zeggenschap op eenvoudige beslissingen.  
 Niet alleen adviseren, maar ook macht om taken in te vullen, geld te besteden etc.  
 Niet alleen controleren maar ook een uitvoerende taak.

Niet alleen de bewoners mee laten denken maar ook laten beslissen. Wethouders staan te ver van bewoners af!

Niet alleen doorgeven van signalen, een zekere autonomie, weliswaar toezicht en verantwoordingsplicht naar bestuur toe, maar wijkgebonden autonomie.

Niet alleen meedenken is voldoende, participatie moet ook mogelijk zijn bij uitvoer, anders worden burgers alleen klagers.

Niet alleen stimuleren van het maken van plannen, maar ook aangeven welke plannen het best kunnen worden uitgevoerd. Hij/zij is dus niet alleen een doorgeefluik, maar denkt ook actief mee.

Niet alleen toezien maar effectief kunnen beslissen.

Niet erop toezien eerder goed geïnformeerd zijn over gezamenlijke belangen, betrokken worden vanaf het begin, inzage hebben in ... zo breed als gewenst om

Ogen open houden en veel signaleren.

Ook daar heb ik eigenlijk geen idee van.

Ook hier is de taak: alleen maar signalen afgeven. En dan?

Op dit moment heb ik daarover nog geen idee.

Op persoonlijke titel en noodzakelijkheid kunnen beslissen.

Op verzoek van een nader te bepalen aantal bewoners een volksraadpleging kunnen houden over een onderwerp.

Openbare orde(samenwerking uiteraard met de buurt bromsnor die dan doorgeefluik moet worden voor zijn collega's) of proberen de problemen eventueel alleen of in overleg te tackelen.

Openbare ruimte zoals speelplaatsen, grasvelden met te grote en risico grote bomen moeten onder beheer van de wijkvertegenwoordiger komen. Momenteel gebeurt er niets mee.

Openbare ruimte, buurtbemiddeling, buurtpreventie.

Openbare orde.

Openbare ruimtes.

Opstellen en (mede) uitvoeren plan van aanpak op genomen besluiten.

Opstellen van een wijkplan (daarom beter als het er twee zijn).

Opstellen van initiatieven.

Orde, veiligheid.

Orde, veiligheid en verbetering.

Orde/netheid/gemoedrust over de wijk.

Overleggen met andere wijkvertegenwoordigers.

Parkeerbeleid.

Parkeerbeleid; publieke ruimte; economisch beleid.

Pas in de uitvoering van deze vernieuwing te constateren.

Persoonlijker naar de bewoners zijn.

Prioriteren van (deel van de) bestedingen; bijvoorbeeld 30% & in afstemming met bewoners.

Projecten met kleine (financiële) gevolgen zelfstandig uitvoeren.

Rapportage maken voor bewoners. informatie dagen organiseren.

Recht van veto, als de meerderheid in de wijk een bepaald plan niet wil uitvoeren.

Rechten om indien niks met de adviezen en signalen wordt gedaan, stappen te kunnen ondernemen.

Referendums voorstellen.

Reiniging en groen.

Rol bij de totstandkoming van bestemmingsplannen.

Ruimtelijke ordening en veiligheid. Ontwikkeling sportactiviteiten.

Should also be able to plan and organize the execution of the plan.

Signaleren van misstanden of verbeterpunten op gebied van orde, netheid, parkeerbeheer, veiligheid, etc.  
 Communicatie van bewoners naar de stad en weer terug. Veranderingen en mogelijke veranderingen binnen de wijk aankaarten bij de bewoners. Informatie  
 Snelheidsbeperking instellen.  
 Sport, milieu.  
 Spreekruimte in de Gemeenteraad (1/2-1 uur), veto van uitvoering totdat issue besproken is in de Gemeenteraad.  
 Subsidiering van verenigingen.  
 Taken : overleg met bewoners / verantwoordelijk : dit uitdragen.  
 Taken bij uitvoering (controleren / bijsturen).  
 Taken en verantwoordelijkheden de veiligheid aangaande.  
 Taken in de uitvoering van het wijkplan.  
 Tegengaan van verpaupering van de wijk en overlast.  
 Toezicht en verantwoordelijkheid voor de hem toegewezen wijk op goed functioneren.  
 Toezicht houden op het milieu en rotzooi die op straat wordt gegooid.  
 Toezicht onderhoud en uitvoering, en de woningonderhoud. Veiligheid en schoonhouden.  
 Toezicht op het reilen en zeilen in de wijk, het duurt meestal te lang als iets aangegeven wordt.  
 Toezicht op veiligheid.  
 Toezicht houden op de uitvoering van het beleid plus desbetreffende rapportage aan wethouder + bestuur.  
 Toezien dat wethouders plan uitgevoerd hebben zoals is vastgesteld.  
 Toezien dat wijkplan wordt uitgevoerd.  
 Toezien op beschikbaar geld en besteding in de wijk, deels zelfsturend.  
 Toezien op meedenken en signalen doorgeven klinkt erg zwak; die taken sterker vormgeven.  
 Toezien op uitvoering taken en afspraken.  
 Tussenpersoon tussen bestuur en wijkbewoners.  
 Uiteindelijke beslissingen.  
 Uitvoerende.  
 Uitvoerende en controlerende.  
 Uitvoering van (een deel van) de plannen.  
 Veel meer op straat.  
 Veel te vroeg stadium om hierop te antwoorden.  
 Vermaak, activiteiten en veiligheid.  
 Veiligheidsbeleid.  
 Veiligheid.  
 Veiligheid; geluidsoverlast; controle op klachten over bestratingen etc.(openbare werken); groenvoorziening.  
 Veiligheid en welzijn, infrastructuur, groenvoorziening, aanleg voorzieningen e.d.  
 Veiligheid gezelschap.  
 Veiligheid, onderhoud bestrating.  
 Veiligheid, bestraten.  
 Veiligheid, milieu.  
 Veiligheid, openbaar groen, hangjongerenproblematiek, ouderenbegeleiding.  
 Veiligheid, overbrengen van problemen,. wijk moet fijn zijn om in te wonen.  
 Veiligheid, parkeerbeleid, verkeersproblemen aanpakken, inrichting van de wijk ook met de feestdagen, de stad aantrekkelijk maken voor toerisme en middenstand.  
 Veiligheid, geluidsoverlast.  
 Veiligheid, openbare voorzieningen, infrastructuur.

Veiligheid, properheid.

Veiligheid. Omgaan met diversiteit van maatschappij. cultuur; sport, feesten. Advies over nieuws. Mensen helpen.

Verantwoordelijk voor de gang van zaken, zoals kapotte wegen en trottoir. Als dat via de gemeente gaat duurt het JAREN voordat iets gedaan wordt.

Verantwoordelijk voor de uitvoering, er moet een aanspreekpunt en verantwoordelijke zijn.

Verantwoordelijk zijn voor een groep bewoners met een signaalfunctie en het beleid.

Verantwoordelijkheid in de juiste uitvoering van taken, daarvoor staat de wethouder te ver af.

Verantwoordelijkheid om zaken door te zetten. Als veel bewoners een wens hebben en de politiek, om wat voor reden dan ook, wijst af moet de wijkvertegenwoordiger een zekere doorzettingsmacht hebben.

Verbetering van de wijk, waar de uitlaatzones zijn voor de hondenuitlaatplaatsen.

Vergunningen buitenruimte subsidies.

Verkeer / woningbouw / vereenzaming ouderen / gezondheid / veiligheid.

Verkeer & vervoer (veiligheid), wijk inrichting, onderhoud wijk, evenementen (bij elkaar: Openbare ruimte).

Verpaupering van de wijk tegengaan zoals de tuinen waar niets meer aan gedaan wordt door nieuwe bewoners. Vooral Woonbron is m.i. daar mede schuldig aan.

Verschillende taken.

Vertegenwoordigen van het gebiedsbestuur.

Vertegenwoordiging van de wijk tijdens openbare gelegenheden, beslissingsbevoegdheid.

Veto recht.

Veto recht over het elitaire gedoe van het stadhuis.

Voorstellen doen, ideeën uitwerken.

Voortgang rapporteren aan personen die iets aangebracht hebben.

Waken over de uitvoer.

Wanneer bewoners protest aantekenen tegen te bouwen flats in een natuurgebied.

Wat hier mist is het opstellen van een plan voor de buurt. Alleen signalen afgeven aan het stadsbestuur helpt een wijk niet verder. Model gebiedsbestuur biedt hier wel ruimte voor.

Wat lokaal is moet lokaal worden opgelost: beslissingsbevoegdheden.

Wat ter sprake komt.

Weet ik niet.

Weet niet precies welke.

Wethouder/raad feedback geven over hoe de bevolking de uitvoering van de plannen en functioneren van de wethouder beoordeelt.

Wijkplan opstellen met bewoners.

Wijkplan samen met wethouder bepalen.

Wijkvertegenwoordiger de bewoners hun wil inwilligen. Goed kijken wat er gebeurt, zoals de bomen weghalen bij de Abraham van Rijckevorselweg kan natuurlijk niet. Gelukkig zijn ze aan het terugplanten maar het blijft een open gat. Ik was erg verdrietig en

Wijkvertegenwoordiger kan tussentijds aan de bel trekken als zaken dreigen te verzanden of wanneer er misverstanden zijn bij de uitvoering.

Wijkvertegenwoordiger zou meer controlerende invloed kunnen hebben op de wethouder (dual). Als wijkvertegenwoordiger niet meer controlerende macht krijgt, doet de wethouder toch wat hij/zij wil (i.v.m. zwaarwegende argumenten, de burgemeester, de raad etc.).

Wijkvertegenwoordigers moeten een zwaarwegende adviseurs aan de gemeenteraad zijn.

Wijkvertegenwoordigers zouden moeten kunnen faciliteren tussen bewoners ideeën en het op de agenda krijgen bij de gemeenteraad. Ze zouden dus meer moeten kunnen doen als signalen doorgeven; ze zouden initiatieven ook moeten kunnen stimuleren en begeleiden

Wijzigingen in beleid doorspelen aan bewoners, diverse bezuinigingstaken. (Het moet allemaal minder gaan kosten. Belasting is Diefstal.)

Ze moeten meer luisteren naar de bewoners.

Zeggenschap over een vast budget.

Zelf organiseren van me denken van burgers en de verantwoordelijkheid om verantwoording af te leggen naar de burgers.

Zichtbaarder zijn.

Zie boven.

Zie graag voorbeelden van voorstellen om een keuze te maken.

Zie vorig advies, waarbij de positie tot de bestuurslaag die beslist sterker moet worden, anders blijft het vrijblijvend geleuter.

Zie vorige antwoorden.

Zie vorige tekst.

Zo veel als mogelijk is.

Zo veel mogelijk.

Zoals zelf beslissen over zaken als buitenruimtes en bijv. subsidies enz.

Zorgen dat er een gezond leefklimaat is.

Zoveel mogelijk... Dit stelsel zoals nu voorgesteld is een luchtballon... Op de Coolsingel kunnen ze niet alles zien.





## BIJLAGE V: DE VOORKEUR VOOR DIVERSE INVLOEDMOGELIJKHEDEN PER DEELGEMEENTE

<i>Voorkeur voor invloedsmogelijkheden<sup>1)</sup></i>	R'dam Centr.	Delfs- haven	Over- schie	Noord	Hill.- Sch.	Kral.- Cr.	Feijen- oord	IJssel- monde
Kiezen van gebiedsbestuurder(s)	37	62	39	34	49	45	61	40
Digitaal stemmen over keuzes straat of buurt	44	39	49	48	53	43	46	42
Samen plannen maken	42	39	40	46	32	38	49	41
Spreekuur in de wijk	36	40	35	30	31	34	39	43
Meedoen opstellen gebiedsplan	36	29	35	37	39	37	25	39
Kiezen van raadsleden	32	54	35	32	35	33	34	30
Wijkreferendum	29	28	32	26	35	31	32	31
Burgerinitiatief	29	30	32	27	28	27	21	31
Terugroeprecht voor de wijken	26	19	33	31	33	38	23	28
Samen beleid maken	27	18	29	27	33	29	25	33
Zelf en samen met anderen wijkplan opstellen	32	16	33	39	25	34	24	26
Meepraten bij opstellen begroting en verdelen geld	24	17	26	27	26	27	18	27
Kennis beschikbaar stellen via 'crowd sourcing'	30	26	26	31	21	24	22	19
Meedoen aan een Jaarlijkse Ideeëndag	17	34	12	20	11	17	36	16
Zelfbeheer in de wijk	17	24	17	22	18	16	30	15
Inspreken bij gemeenteraad	24	23	19	25	13	24	19	21
Inspreken bij (gebieds)wethouder(s)	19	21	12	17	18	16	20	21
Correctief gebieds- of wijkreferendum	21	14	19	15	20	14	16	18
Stadsinitiatief	14	21	8	11	7	9	7	8
Wijkbedrijf	8	5	11	10	6	10	8	9

<i>Voorkeur voor invloedsmogelijkheden<sup>1)</sup></i>	Pernis	Prins Alex.	Char- lois	Hoog- vliet	Hoek v. Holl.	Rozen- burg		Totaal
Kiezen van gebiedsbestuurder(s)	54	39	36	50	61	57		46
Digitaal stemmen over keuzes straat of buurt	40	45	41	42	44	40		44
Samen plannen maken	27	36	48	43	31	31		41
Spreekuur in de wijk	36	40	48	40	40	35		39
Meedoen opstellen gebiedsplan	42	39	32	39	42	40		35
Kiezen van raadsleden	36	28	32	31	30	28		34
Wijkreferendum	31	30	32	33	32	29		30
Burgerinitiatief	36	31	34	30	27	29		29
Terugroeprecht voor de wijken	37	30	28	34	37	37		29
Samen beleid maken	35	31	30	36	32	38		29
Zelf en samen met anderen wijkplan opstellen	35	30	36	26	22	25		28
Meepraten bij opstellen begroting en verdelen geld	36	27	23	30	34	32		24
Kennis beschikbaar stellen via 'crowd sourcing'	9	20	20	16	13	18		23
Meedoen aan een Jaarlijkse Ideeëndag	6	19	20	12	12	15		21
Zelfbeheer in de wijk	20	20	24	17	15	17		21
Inspreken bij gemeenteraad	13	18	23	19	13	15		20
Inspreken bij (gebieds)wethouder(s)	12	16	15	16	19	18		18
Correctief gebieds- of wijkreferendum	14	18	18	13	20	13		17
Stadsinitiatief	7	8	8	8	5	5		10
Wijkbedrijf	6	8	10	9	9	6		8

<sup>1)</sup>: Index van 0 tot 100; zie de toelichting in paragraaf 5.4.



## BIJLAGE VI: ALTERNATIEVE MODELLEN

Als men bij de laatste vraag gekozen had voor een ander model, mocht men vervolgens in eigen bewoordingen aangeven hoe dit alternatieve model er dan uit ziet (qua bestuur/volksvertegenwoordiging, wijze van kiezen/benoeming, taken/bevoegdheden/budget en participatievormen). Hieronder zijn de hier gegeven beschrijvingen letterlijk weergegeven. Door de feitelijke beperking tot een maximaal aantal in te voeren tekens zijn sommige (zeer uitgebreide) bewoordingen niet volledig weergegeven; zij zijn hieronder herkenbaar aan het ontbreken van een afrondende punt, uitroepteken of vraagteken.

Aan het eind van de rit kom ik er achter dat ik deze hele enquête verkeerd heb begrepen en dan met name de wijkparticipatie en het gebiedsbestuur. Te weinig informatie vooraf wat er gaat komen. Ik blijf een keuze te moeten maken terwijl ik er vanuit ging

Aansluiting bij het Westland.

Afgeslankte deelraad.

Alle bevoegdheden bij gemeenteraad, en college B&W. Geen verdere decentrale bevoegdheidsverdeling.

Alles centraal geregeld. Via ambtelijk bestuur.

Ambtelijk gebiedsdirecteur met doorzettingsmacht; met een adviesraad van wijkbewoners die oren en ogen in de wijk zijn. Gebiedsdirecteur moet toegankelijk zijn, de menselijke maat houden, de adviesraad meer dan serieus nemen etc.

Ambtelijk wijkkantoor op niveau huidige deelgemeente, aansturing bestuurlijk centraal, geen verkiezingen.

Artikel 83 Gemeentewet (zoals Pernis tot nu toe functioneert en als Amsterdam heeft gekozen).

Artikel 83 huidig model 5 tot 9 gekozen leden in een wijkraad+ Zo werkt Pernis al jaren.

Beide modellen leiden tot het verkapt in stand houden van een extra bestuurslaag. Of het invoeren van een soort bemoeicommissie van mensen die anders niks anders te doen hebben. Wat beter zou zijn is een sterk bestuur in de centrale stad, en een ambtenare

Beide modellen zijn interessant. Gebiedsbestuur hoeft m.i. (onbezoldigde) Wijkparticipatie niet uit te sluiten.

Benoeming van klein stadsbestuur met stadskwartieren waar gebiedsgericht gewerkt wordt, kleine operationele stadskwartieren, geen nieuw beleid, een beleid vanuit de stad, geen gekozen raden in stadskwartieren zie model Den Haag. Veel mogelijkheden bieden

Bestuur vanuit gemeente georganiseerd, met mensen die hiervoor geschoold zijn en worden gecontroleerd. Geen bestuur vanuit bewoners. Geen absolute besluitvorming door bewoners.

Bestuurders en gekozen raadsleden.

Bestuurders gekozen vanuit de gemeenteraad. Terugkoppeling naar gemeenteraad.

Bewoners die zich inzetten voor hun wijk moeten meer invloed krijgen. Geen besturen en verkiezingen maar inzet belonen door meer zeggenschap.

Bewoners krijgen per wijk een budget. Zij bepalen onderling hoe dit geld aan schoon, heel en veilig wordt besteed. (Geen bemoeienis van de gemeenteraad). Zelf kiezen ze 1 of 2 wijkvertegenwoordigers die de plannen moeten (laten) uitvoeren en die terugkopp

Budget vormen.

Centraal bestuur vanuit de gemeenteraad: differentiatie gestuurd door voorkeur per wijk heeft nauwelijks voordelen.

Centraal bestuur, gekozen gemeenteraad en wethouders.

Centraal gestuurd (gemeente) met wijkgebonden congres en daarbij onderhoud en hulpploegen.

Combinatie.

Combinatievorm van de twee modellen zowel op vorm als op inhoud.

De basis voor de keuze vind ik onduidelijk; hoeveel middelen krijgen vertegenwoordigers? Ik vind het goed als burgers mee doen in de wijk, maar het moet wel realistisch zijn, waar halen zij geld, tijd en vaardigheden vandaan om al dit werk te doen? Wat mi

De deelraden worden afgeschaft omdat ze niet werken en omdat ze te duur zijn. Ik zie de noodzaak niet om nu weer een kostenverslindende structuur op te zetten. Ik ben graag bereid dit nader toe te lichten. Ps. Ik ben oud deelraadslid van H'berg/Schiebroek.

De huidige modellen gaan uit van een plan dat stadsbestuur moet uitvoeren. Afhankelijk van mogelijkheden en middelen in de buurt, kan de buurt natuurlijk ook inzet, middelen, activiteiten inbrengen. Dat moet ook op onderdelen kunnen zoals beheer loos

Deelbestuur gekozen door Rozenburgers.

Deelgemeente Overschie behouden we zijn een dorp in de stad met sociale ideeën, alleen wat betaalbare woningen voor 55 + in onze wijk zou welkom zijn.

Deelgemeenten afschaffen. Taken centreren bij gemeente Rotterdam. Niet via een achterdeur weer naar een vorm van deelgemeente toe. Rotterdam is veel te klein om op te knippen in allerlei wijkvertegenwoordigingen.

Deelgemeenten zo veel mogelijk houden wat het is! Misschien iets minder deelgemeenten, maar niet afschaffen. Echt doodzonde!

Directe democratie. Over elk besluit wordt door de betrokkenen (de burgers dus) gestemd. Alle bestuurders kunnen weg.

Door wethouders benoemde ambtenaren.

Eén bestuurslaag voor Rijnmond, rest opheffen.

Een centraal stadsbestuur, met van daaruit bestuurders die zich specialiseren op een bepaalde wijk.

Een model wat geen uitgebreide uitleg behoeft. Het is de gemeente niet gelukt om via deze enquête en de begeleidende brief mij duidelijk te maken wat de modellen zijn en wat de impact van de modellen is. Mocht er behoefte aan zijn dan licht ik dit graag

Een vorm die veel dichterbij de huidige situatie staat. Met meer taken en bevoegdheden en een eigen budget. De afstand maakt Hoek van Holland een uitzondering. Hier moet veel meer rekening mee gehouden worden. Veel zaken zijn niet goed te regelen op afst

Een vorm waarbij direct contact is met de wethouder, raadsleden of commissie die de werkelijke beslissingen nemen. Een zo plat mogelijk organisatie met snelle beslissingslijnen.

Eigenlijk zou deze hele laag weg mogen. Centraal vanuit Coolsingel geregeld met goede wijkwinkels en wethouders die behalve specialiteit ook wijken "beheren".

Enquête stelt vragen over de twee mogelijkheden en NIET over de mogelijkheid tot totale opheffing van alle niet functionerende lagen.

Er is nu teveel overhead en teveel ambtenaren. Echter het initiatief bij de burgers/wijkbewoners leggen is ook niet ideaal. Meer centraal bestuur voor groot Rotterdam ipv al die kleine eilandjes.

Er wordt veel te veel verwacht van de burger!

Gebiedsbestuur is nog veel te topzwaar. Halveer het aantal mensen per gebied tenminste nog een keer.

Gebiedsbestuur+, direct gekozen bestuur (partijvertegenwoordiging) met een wijkraad (eveneens partijvertegenwoordiging) met laagdrempelige eisen aan partijsysteem. Naast de gebiedsbestuurtaken ook ruimte om zelf binnen stedelijke beleidskaders eigen lokaa

Gebiedsmanagement. Een ambtelijke gebiedsmanager die zich verantwoordelijk weet voor een gebied dat zich beperkt tot de directe leefomgeving. In mijn geval het Lloydkwartier. De wijk Schiebroek

Geen bestuur op deelgemeente of wijkniveau, maar een samenhangend bestuursbeleid voor heel Rotterdam.

Geen bestuurders op wijk/stadskwartierniveau. Alleen ambtelijk decentraal (voor gebiedskennis en goede contacten met bewoners). Er zit meer continuïteit in ambtelijk apparaat dan in gekozen wijkbewoners. Ook vrees voor loze verkiezingscampagnes (vergelijk

Geen bestuurders, ambtelijke gebiedsgerichte organisatie, gemeenteraad stadsbestuur neemt zijn verantwoording, à la oude projectorganisatie stadsvernieuwing uit de 70er en 80er jaren, of wel de utrechtse wijze van werken en dan niet voor alleen beheer achtig

Geen decentrale laag, gemeente is van omvang dat dit prima centraal kan. Baten overtreffen de lasten niet.

Geen gebiedsbestuur, geen wijkraden. Centraal stadsbestuur bestaande raad en college en een wijkambtenaar.

Geen gekozen bestuur maar een door de gemeenteraad aangestelde ambtenaar die de wijk vertegenwoordigd bij de diensten en op het stadhuis. Max 14 stadskwartieren. Liever nog wat minder.

Geen idee. Op dit abstractie niveau leeft het onderwerp totaal niet bij de mensen. Ik heb heel weinig van deze enquête begrepen. Heel erg zender gericht...

Geen kleine deelraden meer, gewoon een stadsbestuur!

Geen tussenlaag tussen gemeentebestuur en inwoners van de stad.

Geheel geen tussenlaag.

Gemeentebestuur. Per deelgemeente is een lid van het gemeentebestuur vertegenwoordiger van een deelgemeente. De twee voorgestelde varianten kosten alleen maar geld en hebben volgens mij geen toegevoegde waarde.

Gemeenteraad is gewoon verantwoordelijk voor de hele stad en gemeenteraadleden kiezen per district en niet per partij.

Gemeenteraad uitbreiden (goede loketten waar de burger per wijk naar toe kan gaan) alles bestaat toch al ergo al die politicus spelende mannetjes gewoon inzetten op effectief werk.

Gewoon normaal verkozen vertegenwoordigers langs politieke lijnen op hoger niveau dan alleen puur de wijk.

Gewoon zoals het vroeger was DEELGEMEENTES OPHEFFEN dat is pas bezuinigen.

Haal de politieke laag (DB en deelraad) weg uit de deelgemeentes en benoem een directeur per deelgemeente die onder verantwoordelijkheid van een wijkwethouder opereert. De directeur houdt de huidige ambtenaren. Stemmen doen we alleen op een gemeenteraad.

Hele laag deelgemeente, stadskwartier etc. wegsnijden. Aan iedere wethouder een aantal wijken toewijzen.

Het behouden van een wijkraad of een deelraad.

Het deelgemeente model zoals het al bestaat.

Het huidige college laat de plannen maken maar doen meer moeite om de plannen te delen met de bewoners. Geen extra, kostbare bestuurslaag. Dat hebben we gezien bij de deelgemeenten, weggegooid geld. Maak meer en beter gebruik van de stadswinkels, niet all

Het huidige model in Pernis toepassen. Bewijst al jarenlang dat met een breed maatschappelijk draagvlak vanuit en door de bewoners, goed te functioneren. Wat wil je nog meer?

Het huidige model uitbouwen naar meer taken en bevoegdheden onder controle van Rotterdam.

Het Pernisser model wat nu ook in Amsterdam is uitgerold.

Houden aan wat we nu hebben het is al lastig zat dat we bij Rotterdam horen we zitten er teveel vandaan.

Iets waarop je kunt inloggen en stemmen.

Ik ben van mening dat het onnodig is om een extra bestuurslaag te creëren. De gemeente beschikt over een uitgebreid ambtenarenapparaat en een kundige gemeenteraad / college. Deze zijn voldoende capabel om ook beslissingen op wijkniveau te nemen. Extra be

Ik heb het gevoel dat er weer een tussenlaag gecreëerd wordt; direct beleid door college B&W en de Raad is wat wenselijk is. In Rotterdam is er een onacceptabel aantal ambtenaren werkzaam. De bureaucratie is hoog en het ambtenarenapparaat weinig effectief.

Ik laat het allemaal aan de gemeente zelf over.

Ik vind het model 'Gebiedsbestuur' te veel lijken op de oude deelgemeente. Ik denk dat het gebied te groot-schalig en divers is voor een coherent dagelijks bestuur. De schaal van de wijkparticipatie zoals deze werd weergegeven in het survey lijkt me werkza

Ik zou graag willen dat Rozenburg weer een onafhankelijk gemeente wordt of er samengewerkt gaat worden met andere gemeente op Voorne Putten.

In de gebieden een bekwame ambtenaar als aanspreekpunt.

In het model 'gebiedsbestuur' verwacht ik grote onvrede onder de bevolking als er geen mogelijkheid is om het bestuur terug te fluiten; het referendum is daarvoor niet het juiste middel.

In Hoek van Holland functioneert de deelgemeente uitstekend; een model dat dus dicht tegen het huidige bestel aan zit heeft mijn voorkeur!!

In overleg met bewoners.

Laat de provincie dit regelen. De vele structuur lagen is geen garantie voor succes.

Landelijk, gemeenten en verder afschaffen.

Liever een stadsprovincie met coördinerende taken en de huidige deelgemeenten opwaarderen tot volwaardige gemeenten.

Meer gelijkend aan hoe het nu is.

Men moet eens ophouden met al die geldverspillende projecten. Het Gemeentebestuur moet gewoon de gehele stad goed besturen.

Met veel bestuurders omgaan is moeilijk. Proberen actieve mensen (vrijwilligers) door stemming uit de wijken bij elkaar te halen en laten samenwerken met het beroepsbestuur. Dus de centrale gemeenteraad waar in principe het algemeen beleid wordt uitgevoerd.

Minder aantal deelgemeenten (nu 14 naar bijvoorbeeld 7) - groter gebied - gekozen deelraad + bestuurders idem huidig bestel: Volksvertegenwoordigers -laagdrempelig en zij weten wat er speelt en leeft in de wijk/deelgemeente.

Minder wijken en gebieden, maar een goed bestuur voor Rotterdam als geheel.

Model wijkparticipatie maar dan met 2 of 3 gekozen wijkvertegenwoordigers.

Mondeling toelichten.

Nee.

Nee, ik ben er nog niet helemaal uit over de voorstellen en hoe het moet werken in de praktijk. Daarom moet er misschien gekeken worden naar meer modellen.

Niet deelgemeentes afschaffen en meteen weer invoeren!! oprotten, bestuur gewoon weer naar de Coolsingel.

Niks geen wijken die allemaal weer hun eigen dingetjes hebben . Alles centraal regelen.

Onafhankelijk Rozenburg.

Op gebiedsniveau uitvoeringsorganen van het dagelijks bestuur gemeente Rotterdam.

Over door de gemeente gemaakte plannen door de inwoners van de wijk digitaal laten stemmen.

Regelen via gemeente huis burgermeester en wethouders.

Rotterdam heeft jaren zonder deelgemeente goed gefunctioneerd waarom moet nu na het besluit de deelgemeenten op te heffen een plan worden voorgesteld toch nog een quasi deelgemeente te gaan vormen. Zorg ervoor dat het gekozen orgaan, de gemeenteraad, inte

Taken/bevoegdheden.

Terug naar b & w en gemeenteraad, geen extra bestuurslagen.

Terug naar een zelfstandige gemeente zoals voor de oorlog.

Terug naar Rozenburg zelfstandig met regelingen voor dat we Rotterdam werden. Dat was een goede regeling voor Rozenburg.

Twee mensen per gebied - teamwerk is stukken beter! Gebieden kunnen dan wel iets groter.

Veel van de huidige verworvenheden van deelgemeentebestel behouden.

Ver buiten liggende deelgemeentes zoals Hoek van Holland, Rozenburg gewoon houden zoals het is alleen de wijken in Rotterdam zelf die nieuwe ideeën.

Verandering kost geld en is niet noodzakelijk beter; dus gem.bestuur min deelgemeente bestuur, zonder afscheidsfeest of naamsverandering en zoek alternatief voor vrijgekomen vergaderruimte, bijv. voedselbank of adviesbureau zelfstandige ondernemers.

We hebben een stadsbestuur dat het goed doet. Een bestuur dat vanuit een grotere gedachte de stad leidt. En de stad als geheel ziet. Participatie en meepraten in de wijk gaat nergens over. Dan krijg je discussies over de kleur van de lantaarnpalen. Kom o

Weet niet.

Weg met die laag! Er wordt volkomen terecht afscheid genomen van de deelraden. Nu een nieuwe laag creëren zodat partijgenoten hun onzinnige baantjes kunnen behouden is ronduit schandig. Deze hele vragenlijst maakt me boos (en ik ben nooit boos).

Wel gebiedsbestuur maar minder dan 14 stadskwartieren. Voorstel: 2 op Zuid en 3 à 4 op noord.

Wijkparticipatie zonder Adviesraad.

Wijkraad.

Wijkraden tec, zijn belachelijk, een sterk (en intelligent) gemeentebestuur heeft mijn voorkeur.

Zie eerder gemaakte keuzes, tussenmodel.

Zitten alleen om hun eigen zakken te vullen opheffen deelgemeentes doen niets voor de bewoners.

Zo min mogelijk bestuurslagen ertussen, laat burgers zelf digitaal inspreken als de situatie hierom vraagt. Maak een wethouder verantwoordelijk voor een wijk, maar volg een stedelijk plan. Een extra laag maakt alles alleen maar vertragend en onbestuurbaar.

Zo veel mogelijk centraal stadsbestuur, zo min mogelijk bestuur per wijk. Een stad heeft schaalvoordelen maar niet als elke wijk als aparte stad wordt behandeld.

Zo veel mogelijk centrale aansturing vanuit de gekozen gemeenteraad. Géén gekozen tussenlaag.

Zoals het vroeger was stadhuis bepaalt.





# Publicatieoverzicht COS

Titel rapport (uitgave)

jaar

## ALGEMEEN

Staat van Rotterdam 2012	2012
Feitenkaart Rotterdammers over hun stad: Omnibusenquête 2012	2012
Metropoolregio Rotterdam - Den Haag. Onderzoek naar voorzieningengebruik in de regio	2012
Kerncijfers & trends Rotterdam 2009	2009
Monitor Prins Alexander 2007	2008
Feijenoord in beeld	2007

## ARBEID EN INKOMEN

Feitenkaart Inkomensgegevens Rotterdam en regio 2009	2011
Feitenkaart Inkomensgegevens Rotterdam op deelgemeente- en buurniveau 2009	2011
Statistiek Werken Feijenoord 2010	2011
Monitor Lage inkomens Westland. 2e meting, 2010 (i.s.m. SWA)	2010
Monitor Lage Inkomens Delft 2010 (i.s.m. SWA)	2010
Rotterdam voor afgestudeerden. Binding van afgestudeerde bestuurskundigen met Rotterdam	2008

## COMMUNICATIE EN KLANTTEVREDENHEID

Rotterdammers over gemeentelijke dienstverlening. Resultaten uit de Omnibusenquête 2012	2012
Lokaal mediabeleid Rotterdam	2011
Kijk- en Luisteronderzoek SLOR 2010	2011
Communiceren met bedrijven. Rotterdam Centraal - Tweemeting 2010	2010
Communiceren met omwonenden. Rotterdam Centraal - Tweemeting 2010	2010
Communiceren met reizigers. Rotterdam Centraal - Tweemeting 2010	2010
Lezersonderzoek 65 Magazine	2010
Evaluatie pilot klantgericht werken in het Haven- en Industriegebied	2010
Klanttevredenheid Team Horeca & Evenementen	2010
Waardering dienstverlening parkeren 2008	2009
Rotterdammers over bouwoverlast in het centrum van Rotterdam 2008. Resultaten uit de Omnibusenquête 2008	2008
Het digitaal bewonerspanel Prins Alexander over het Evenementenbeleid	2008
Het digitaal bewonerspanel Prins Alexander over de deelgemeentegids	2008
Tevredenheidsmeting Feijenoord 2007	2007

## DEMOGRAFIE

Bevolkingsprognose Rotterdam 2013-2030	2012
Feitenkaart Bevolkingsmonitor, april 2012	2012
Feitenkaart Prognose huishoudens 2025	2008

## ECONOMIE

Kantoren bericht regio Rotterdam. Cijfers over de kantorenmarkt per 1 januari 2012	2012
De Rotterdamse marktbezoeker. Resultaten uit de Omnibusenquête 2011	2011
Monitor bedrijventerreinen stadsregio Rotterdam 2011	2011
Economische Statistiek Feijenoord 2010	2010

## KUNST EN CULTUUR

Cultuurparticipatie van Rotterdammers, 2011	2012
Het Rotterdamse Stadspanel over het kunst- en cultuurbeleid en bezuinigingen daarop	2011
Cultuur in de buurt (6 delen)	2011
Cultuurdeelname in Rozenburg	2010
Cultuurparticipatie in deelgemeenten	2009
Ruimte voor creativiteit. Onderzoek naar de bedrijfshuisvestingsvraag van creatieve ondernemers in Rotterdam	2008
Belangstelling voor opera in Rotterdam 2008	2008

## LEEFBAARHEID EN VEILIGHEID

Uitgaan in Valkenswaard (i.s.m. het Opiniehuis)	2012
Monitor CO <sub>2</sub> -uitstoot woningen Rotterdam 2012	2012
Veilig uitgaan in Barendrecht (nulmeting)	2011
Rotterdammers over milieu en duurzaamheid 2011. Resultaten uit de Omnibusenquête 2011	2011
Energieverbruik door Rotterdamse huishoudens 2004	2009
Dak- en thuislozenopvang Vlaardingen. Nulmeting 2007	2008
Monitor hot spots Rotterdam. Vijfde meting (2007)	2007
Beleving luchtkwaliteit onder Rotterdammers 2007	2007
Rotterdammers over singels, sloten en vijvers. Resultaten uit de Omnibusenquêtes 2002-2007	2007
Effectmeting overlast Oude Noorden	2007

## ONDERWIJS

VVE-monitor Rotterdam 2009 4 <sup>de</sup> meting	2010
Leerlingprognoses primair onderwijs Rotterdam 2007-2022	2008

## POLITIEK EN BESTUUR

Rotterdammers over gebiedsbestuur en wijkparticipatie	2012
Analyse Gemeenteraadsverkiezingen 2010	2010
Analyse Opkomst Gemeenteraadsverkiezingen 2010	2010
Rotterdammers over burgerparticipatie 2007. Resultaten uit de Omnibusenquête 2007	2007
Feitenkaart Het oordeel van Rotterdammers over het gemeentebestuur voorjaar 2007	2007

## Publicatieoverzicht COS (vervolg)

Titel rapport (uitgave)	jaar
<b>RUIMTELIJKE ORDENING EN VERKEER</b>	
Rotterdamers over het verkeer 2012. Resultaten uit de Omnibusenquête 2012	2012
Parkeren in de deelgemeente Noord 2012	2012
Leefstijlen, verkeer en vervoer. Schattingen uit de Omnibusenquêtes 2006-2010	2011
Evaluatie participatieaanpak fysieke projecten	2010
Analyses mobiliteit Rotterdam	2010
Rotterdamers over de buitenruimte 2010	2010
Inrichting omgeving van metrostations	2010
Bezoek en waardering wijkparken Rotterdam	2010
Vervolgenquête Fiets in de metro. Evaluatie van de pilot 'Fiets in de metro in de daluren'	2009
Evaluatie Rotterdams Restauratiefonds 2006	2008
Tevredenheidsonderzoek Evenementenparkeerregeling 2007	2007
Rotterdamers over het openbaar vervoer 2007. Resultaten uit de Omnibusenquête 2007	2007
Masterplan Lijnbaanhoven	2007
<b>SOCIAAL BELEID</b>	
Feitenkaart Participatie en Burgerschap 2010	2011
Wijkmonitor Overschie 2008	2009
Jonge moeders in Rotterdam. Stand van zaken 2008	2008
Werken bij Roteb (i.s.m. SWA)	2008
<b>STEDELIJKE PROGRAMMA'S</b>	
Aanvullend onderzoek Binnenstadsmonitor 2011	2012
Binnenstadsmonitor 2011. De staat van de Rotterdamse binnenstad	2011
Aandachtsgebieden in beeld 2007	2008
<b>VRIJETIJDSBESTEDING</b>	
Sportdeelname en andere vormen van bewegen door Rotterdamers, 2011	2012
Vrijwilligerswerk en informele hulp in Rotterdam 2011. Resultaten uit het Vrijtijdsonderzoek 2011	2012
Recreatief stadsbezoek door Rotterdamers 2003-2009	2011
Imago Rotterdamse festivals	2010
Quickscan Rotterdamse jongeren in hun vrije tijd, 2009/2010	2010
Tijdsbesteding van Rotterdamse ouderen	2010
Feitenkaart Rotterdamers in hun vrije tijd 2009/2010	2010
Rotterdamers in hun vrije tijd 2009/2010	2010
Quickscan Clubcircuit Rotterdam	2010
Bezoekersenquête Midden-Delflanddag 2010	2010
Evenementen in Hoek van Holland 2009	2009
Op zoek naar een verklaringsmodel voor vrijwilligerswerk	2009
Nadere analyses vrijwilligerswerk in Rotterdam	2009
Bezoek en waardering groenvoorzieningen Rotterdam	2008
Vrijwilligers(organisaties) in Hoogvliet. Mening en behoeften	2008
<b>WELZIJN EN VOLKSGEZONDHEID</b>	
Mantelzorgers in Rotterdam 2007 - 2011	2012
Feitenkaart Van Klacht Naar Kracht - deelnemersresultaten april 2010 - 2011	2012
Maatschappelijke opvang in Rotterdam	2008
Subsidiering van welzijnsinstellingen door deelgemeenten en gemeentelijke diensten in Rotterdam, 2007	2007
<b>WONEN</b>	
Monitor woningmarktpositie middeninkomens stadsregio Rotterdam	2012
Monitor woonruimteverdeling stadsregio Rotterdam 2011	2012
Kans van Slagen. Monitor woonruimteverdeling stadsregio Rotterdam 2011 kwartaal 4	2012
Komen en Gaan 2011	2012
De woonsituatie van inkomensgroepen in de stadsregio Rotterdam	2012
Monitor sociale woningvoorraad stadsregio Rotterdam	2012
Monitor aanbodmodel Rotterdam 2011	2012
Feitenkaart Aandachtsgroepen volkshuisvestingsbeleid Rotterdam en regio 2009	2011
Monitor woningbouwafspraken stadsregio Rotterdam 2010	2011
Verhuisketens in Rotterdam. Vrijgekomen woningen door nieuwbouw in 2004 en 2009	2011
Woonwensen van thuiswonende jongeren in Hoogvliet 2011	2011
Woonruimteverdeling in Vlaardingen in 2009	2010
Evaluatie Huisvestingsvergunning Rotterdam, juli 2006 - juli 2009	2010
Woonruimteverdeling Voorne-Putten en Rozenburg juli 2008 - juli 2009	2009
Woningbehoefte stadsregio Rotterdam 2010-2020	2009
Kansen op de Schiedamse woningmarkt 2007	2008
Monitor Gentrification in pilotgebieden	2007
<b>OVERIG</b>	
Deelresultaten Your World	2010
Bekendheid Your World	2009
Quick scan objectgebonden vergunningen	2007

*Bovenstaand overzicht is een greep uit het publicatieaanbod van het Centrum voor Onderzoek en Statistiek. Een compleet overzicht is te raadplegen op <http://www.rotterdam.nl/onderzoek>.*