

# Stand van zaken implementatie iNUP-bouwstenen 2014

Onderzoek **en** Business Intelligence





# **Stand van zaken implementatie iNUP-bouwstenen 2014**

Projectnr. 4154

drs. P.A. de Graaf

Onderzoek en Business Intelligence (OBI)  
Juni 2014

In opdracht van het Programma Dienstverlening en de Chief Information Officer van de gemeente Rotterdam.

Onderzoek en Business Intelligence (OBI)  
Blaak 34, 3011 TA Rotterdam  
Postbus 21323, 3001 AH Rotterdam  
Telefoon: (010) 267 15 00  
E-mail: [onderzoek@rotterdam.nl](mailto:onderzoek@rotterdam.nl)  
Internet: <http://www.rotterdam.nl/onderzoek>

Gegevens mogen worden overgenomen, mits met bronvermelding.  
Verveelvoudiging voor eigen of intern gebruik toegestaan.

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>OVERZICHT</b>	<b>7</b>
2.1	DigiD burger	9
2.2	DigiD machtigen	10
2.3	eHerkenning	11
2.4	MijnOverheid, Berichtenbox	12
2.5	MijnOverheid, lopende zaken	13
2.6	Antwoord voor bedrijven	14
2.7	14+	15
2.8	Webrichtlijnen MijnLoket	16
2.9	Webrichtlijnen <a href="http://www.rotterdam.nl">www.rotterdam.nl</a>	17
2.10	Samenwerkende catalogi	18
2.11	Digilevering	19
2.12	Digikoppeling	20
2.13	Digimelding	21
2.14	BSN (Burgerservicenummer)	22
2.15	GBA (Gemeentelijke Basisadministratie voor persoonsgegevens)	23
2.16	NHR (Nieuw Handelsregister)	24
2.17	BAG (Basisregistraties Adressen en Gebouwen)	25
2.18	BRT (Basisregistratie Topografie)	27
2.19	BRO (Basisregistratie Ondergrond)	28
2.20	BRI (Basisregistratie Inkomen)	30
2.21	WOZ (Basisregistratie Waardering Onroerende Zaken)	31
2.22	RNI (Registratie Niet-Ingezetenen)	32
2.23	BGT (Basisregistratie Grootschalige Topografie)	34
2.24	BRK (Basisregistratie Kadaster)	35
2.25	BLAU (Basisregistratie Lonen, Arbeids- en Uitkeringsverhoudingen)	36
2.26	BRV (Basisregistratie Voertuigen)	37
2.27	PKI overheid	38
2.28	Overheid.nl	39
2.29	Diginetwerk	40

2.30	Digipoort	41
2.31	Stelselcatalogus	42
2.32	e-Factureren en DigilInkoop	43
2.33	Inspectieview	45
2.34	Ondernemingsdossier	46
2.35	Berichtenbox voor bedrijven	47
2.36	Digitale ondernemersplein	48
2.37	GVOP (Gemeenschappelijke Voorziening Officiële Publicaties)	49
<b>BIJLAGE: DE TEKST VAN DE UITNODIGENDE E-MAIL; DE VRAGENLIJST</b>		<b>51</b>

## 1 INLEIDING

De overheid werkt aan een compacte en efficiënte organisatie die door burgers, bedrijven en instelling ervaren wordt als één overheid; of het nu gaat om persoonlijk of digitaal contact. Voor de digitale overheid is in 2008 het NUP (het Nationaal UitvoeringsProgramma dienstverlening en e-overheid) in het leven geroepen.

Het iNUP, de overheidsbrede implementatieagenda die voortbouwt op het NUP, omvat samen met enkele andere landelijke voorzieningen in totaal 37 voorzieningen (bouwstenen) die gezamenlijk de basisinfrastructuur voor de e-overheid vormen, waaronder het loket aan burgers, digitale dienstverlening aan bedrijven en het stelsel van basisregistraties. De verantwoordelijkheid voor de implementatie van deze bouwstenen ligt in Rotterdam bij verschillende clusters en afdelingen.

Aan het Programma Dienstverlening en de Chief Information Officer is opdracht gegeven om onder de bouwsteeneigenaren de status te meten hoe ver de verschillende bouwstenen van iNUP in Rotterdam inmiddels zijn gevorderd. De Programmaleiding heeft daartoe het diensten-centrum O&BI van de RSO benaderd voor onderzoek hiernaar met een enquête onder die bouwsteeneigenaren. Dat onderzoek moet de Programmaleiding verder helpen met de huidige vragen uit hun werkplan:

- Het is (nog) niet duidelijk wat de mate van gebruik en de kwaliteit is van de voorzieningen waar we reeds op zijn aangesloten.
- Het is (nog) niet duidelijk wat de voorzieningen waar we reeds op zijn aangesloten tot op heden hebben opgeleverd voor burgers/bedrijven en instellingen en voor onszelf. Het zal niet eenvoudig zijn dit kwantitatief te maken, maar ook een kwalitatief inzicht is nuttig.
- Het is (nog) niet duidelijk tegen welke problemen we aanlopen door nog geen gebruik te maken van een aantal voorzieningen.
- De samenhang tussen de landelijke en onze eigen generieke voorzieningen is (nog) niet duidelijk, maar inzicht daarin is wel nodig om het beheer goed in te richten. Verder is het mogelijk dat landelijke voorzieningen (gaan) overlappen met onze eigen voorzieningen, waardoor deze op termijn uitgefaseerd kunnen worden.

Centrale onderzoeksvraag in het verrichte onderzoek was, hoe ver de implementatie van de verschillende bouwstenen van iNUP inmiddels gevorderd is. Dit is gemeten met een e-enquête die in de eerste helft van mei 2014 is afgenomen onder de bouwsteeneigenaren met behulp van het netwerkprogramma NetQ. Met dit programma is het mogelijk om een vragenlijst gedeeltelijk in te vullen en het invullen later te vervolgen, zodat indien de eigenaren dat wensten delen van de enquête ook door collega's ingevuld konden worden.

In deze enquête is verder onderscheid gemaakt in vraagstelling naar gelang de implementatiefase:

- Indien 'aangesloten', is de volgende vraag die naar de mate van gebruik, de kwaliteit en de opbrengst:  
wat hebben ze tot nu toe al opgeleverd (voor burgers, bedrijven, instellingen en voor onszelf), en wat is in de toekomst nog aan winsten mogelijk?
- Indien 'in voorbereiding', is de volgende vraag die naar de verwachting:  
is het een probleem dat we nog niet zijn aangesloten? Moet het als een project opgenomen en gemonitord worden in de dienstverleningskalender?
- Indien '(nog) niet', is de volgende vraag waarom (nog) niet:

is het een probleem / is het “zonde” dat we niet zijn aangesloten? is er een aanwijsbare reden waarom we niet zijn aangesloten (zoals een afweging van wat het kost en wat het oplevert? is de intentie er wél?

Daarnaast dienden nog de volgende vragen omtrent het eigenaarschap aan de orde te komen:

vindt u zich (gedelegeerd) eigenaar van de voorziening, en zo ja: heeft u daar een visie op, heeft u een beeld van het gebruik en de kwaliteit van het gebruik, en neemt u ook actief stappen om hier verbetering in aan te brengen? (En zo nee: wie is volgens u dan wél de (gedelegeerd) eigenaar?)

En tot slot diende ook te worden gevraagd naar de motivatie voor implementatie:

is sprake van wettelijke verplichting, klantbehoefte of business case (d.w.z.: primair voor het concern zelf)?

Het voorliggende rapport bevat een systematisch overzicht van de beantwoording van de vragen door de respectievelijke bouwsteeneigenaren. Het databestand met de oorspronkelijke antwoorden kan desgewenst geheel of gedeeltelijk ter beschikking worden gesteld aan (de contactpersonen van) opdrachtgever.

De introducerende e-mail en de vragenlijst zelf zijn achterin dit rapport in een Bijlage opgenomen.



## 2 OVERZICHT

In totaal zijn negentien bouwstenen inmiddels aangesloten, is met de invoering van één bouwsteen begonnen maar gestopt, zijn zeven bouwstenen in voorbereiding en is met de invoering van tien bouwstenen (nog) niet begonnen (ook niet met de voorbereiding):

### De 26 bouwstenen uit iNUP<sup>1</sup>

	Aan- gesloten	Begonnen, gestopt	In voor- bereiding	Nog helemaal niet begonnen
<i>Identificatie door burger/bedrijf:</i>				
1. DigiD burger	x			
2. DigiD machtigen				x
3. eHerkenning	x			
<i>Informatie voor burger/bedrijf:</i>				
4. MijnOverheid, Berichtenbox			x	
5. MijnOverheid, lopende zaken				x
6. Antwoord voor bedrijven	x			
<i>Richtlijnen:</i>				
7. 14+	x			
8. Webrichtlijnen Mijn Loket	x			
9. Webrichtlijnen Rotterdam.nl		x		
<i>Gegevensuitwisseling:</i>				
10. Samenwerkende catalogi				x
11. Digilevering			x	
12. Digikoppeling	x			
13. Digimelding			x	
<i>Basisgegevens:</i>				
14. BSN (Burgerservicenummer)	x			
15. GBA (Gemeentelijke Basisadministratie voor persoonsgegevens)	x			
16. NHR (Nieuw Handelsregister)			x	
17. BAG (Basisregistraties Adressen en Gebouwen)	x			
18. BRT (Basisregistratie Topografie)				x
19. BRO (Basisregistratie Ondergrond)	x			
20. BRI (Basisregistratie Inkomen)				x
21. WOZ (Basisregistratie Waardering Onroerende Zaken)			x	
22. RNI (Registratie Niet-Ingezetenen)	x			
23. BGT (Basisregistratie Grootchalige Topografie)			x	
24. BRK (Basisregistratie Kadaster)			x	
25. BLAU (Basisregistratie Lonen, Arbeids- en Uitkeringsverhoudingen)				x
26. BRV (Basisregistratie Voertuigen)				x
Subtotaal	11	1	7	7

### Overige landelijke voorzieningen (niet iNUP)

	Aan- gesloten	Begonnen, gestopt	In voor- bereiding	Nog helemaal niet begonnen
27. PKI overheid	x			
28. Overheid.nl	x			
29. Diginetwerk	x			
30. Digipoort				x
31. Stelselcatalogus				x
32. e-Factureren en DigilInkoop	x			
33. Inspectieview				x
34. Ondernemingsdossier	x			
35. Berichtenbox voor bedrijven	x			
36. Digitale ondernemersplein	x			
37. GVOP (Gemeenschappelijke Voorziening Officiële Publicaties)	x			
Subtotaal	8	0	0	3
Totaal	19	1	7	10

<sup>1</sup>): Eigenlijk 25, maar 'Webrichtlijnen' is in dit onderzoek gesplitst in 'Webrichtlijnen Mijn Loket' en 'Webrichtlijnen Rotterdam.nl'.

In de volgende 37 paragrafen is een systematisch overzicht opgenomen van de antwoorden van de respectievelijke bouwsteeneigenaren. Achtereenvolgens komt aan de orde:

- wie zijn de eigenaar en de beheerverantwoordelijke;
- is er een vastgelegde visie / beleidsdocument, en wie volgt de landelijke ontwikkelingen;
- hoe ver is de invoering gevorderd;
- waarom moet de bouwsteen worden ingevoerd;
- (indien aangesloten:) of de bouwsteen ook bedoeld is voor burgers, bedrijven en instellingen; inzicht in de mate van hun gebruik; wat het voor hen heeft opgeleverd; wat hier in de toekomst nog aan winst mogelijk is;
- (indien aangesloten:) of de bouwsteen ook bedoeld is voor collega-ambtenaren; inzicht in de mate van hun gebruik; wat het voor hen heeft opgeleverd; wat hier in de toekomst nog aan winst mogelijk is;
- (indien aangesloten:) of er onderdelen nog niet zijn ingevoerd;
- (indien aangesloten:) of er op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten zijn;
- (indien nog niet aangesloten:) of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is;
- (indien nog niet aangesloten:) waarom de bouwsteen nog niet is ingevoerd;
- (indien nog niet aangesloten:) of er de intentie is om de bouwsteen op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren;
- (indien van toepassing:) of de deadline voor de invoering zal worden gehaald;
- (indien van toepassing:) of de bouwsteen als project is opgenomen en wordt gemonitord vanuit CIO en/of DV;
- beeld van de inpassing in de gemeentelijke processen;
- overlap met eigen voorzieningen; en
- inhoudelijke resultaatverplichtingen.

Voor de precieze vraagstelling zij verwezen naar de formuleringen in de vragenlijst in de Bijlage.

## 2.1 DigiD burger<sup>2</sup>

Eigenaar: *Bernadette Batenburg*

Beheerverantwoordelijke: *Bernadette Batenburg*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *KCC Regie en Ontwikkeling*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *(1) vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten;  
(2) "business case"*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, maar er was geen verwachting omtrent de mate van gebruik*

Wat opgeleverd voor hen: *authenticatie voor digitale dienstverlening ... maakt dat enkele processen nu digitaal aangeboden worden waar dat zonder niet kan; bevordert de snelheid van afhandelen van aanvragen; persoonsgegevens worden automatisch ingevuld bij het digitaal aanvragen van een product*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *nee*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *..*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>2</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marco Smit.

## 2.2 DigiD machtigen<sup>3</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *Bernadette Batenburg*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *KCC Regie en Ontwikkeling*

Invoering gevorderd: *(nog) niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want mogelijkheden voor het aanbieden van digitale dienstverlening blijven achter*

Reden nog niet ingevoerd: *de huidige wijze waarop de bouwsteen wordt aangeboden voldoet niet naar ons inzicht*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want we missen functionaliteit*

Haalt de deadline voor de invoering: *daar is nog geen uitspraak over te doen*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nee*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>3</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marco Smit.

## 2.3 eHerkenning<sup>4</sup>

Eigenaar: *Bernadette Batenburg*

Beheerverantwoordelijke: *Bernadette Batenburg*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *KCC / Regie en Ontwikkeling*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee; maar KCC Beheer heeft ongetwijfeld dit inzicht*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *er zijn nog processen die zonder e-Herkenning werken*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *nee*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *in principe alle processen die aan ondernemers (digitaal) worden aangeboden*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee; dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>4</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marco Smit.

## 2.4 MijnOverheid, Berichtenbox<sup>5</sup>

Eigenaar: *Annemarie de Rotte*

Beheerverantwoordelijke: *KCC Beheer*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *KCC Regie en Ontwikkeling*

Invoering gevorderd: *in voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *(1) vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten;  
(2) "business case"*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want het percentage van de bevolking dat is aangesloten op de Berichtenbox is nog heel laag*

Reden nog niet ingevoerd: *personele belemmeringen (personele capaciteit)*

Intentie om op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren: *ja; op korte termijn / zo snel mogelijk*

Haalt de deadline voor de invoering: *ja, zeker*

Invoering als project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of DV: *ja*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *ja ... eerst de processen met de grote volumes / in samenspraak met de proceseigenaren*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat zou mogelijk kunnen gaan gebeuren: gedeeltelijk: printvoorzieningen bij de proceseigenaren en eventueel software koppelingen*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>5</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marco Smit.

## 2.5 MijnOverheid, lopende zaken<sup>6</sup>

Eigenaar: *Boukje Huisman*

Beheerverantwoordelijke: *Bernadette Batenburg*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *KCC Regie en Ontwikkeling*

Invoering gevorderd: *nog niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want nu veel 'ongewenst' contact door burger hierover*

Reden nog niet begonnen: *andere zaken hebben meer prioriteit*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want er is nog geen besluit over genomen*

Haalt de deadline voor de invoering: *daar is nog geen uitspraak over te doen*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: ...

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat zou mogelijk kunnen gaan gebeuren: onze eigen voorziening wordt geheel overbodig (lopende zaken op Mijn Loket)*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *weet niet*

---

<sup>6</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marco Smit.

## 2.6 Antwoord voor bedrijven<sup>7</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *onbekend*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Esmeralde Marsman van DV en voorheen Douwe Terpstra van Economie*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *een meer overzichtelijke pagina met up-to-date informatie en goede koppelingen met rotterdam.nl*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *Antwoord voor bedrijven kan collega-ambtenaren voorzien van een duidelijk aanbod van partners*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *er zijn koppelingen met de informatie op rotterdam.nl, maar wel met foute links en verouderde informatie*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat zou mogelijk kunnen gaan gebeuren: onze eigen voorziening wordt gedeeltelijk overbodig: algemene informatie voor ondernemers (geen kernproducten of -diensten van de gemeente) zoals bijv. informatie over coaching, financiering, ondernemingsplan, etc.*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: verplichting gedigitaliseerde transacties te ontsluiten via Platform Antwoord voor bedrijven*

---

<sup>7</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Tessa Vreeken.



## 2.7 14+<sup>8</sup>

Eigenaar: *Bernadette Batenburg*

Beheerverantwoordelijke: *Bernadette Batenburg*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *voor zo ver wij weten: niemand*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, gebruik is zoals was verwacht*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *nog meer informatie / procesonderdelen aan call agents ontsluiten = sneller antwoord voor de klant en ontlasting van back office*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *nee*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *alle dienstverleningsprocessen*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>8</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marco Smit.

## 2.8 Webrichtlijnen MijnLoket<sup>9</sup>

Eigenaar: *Bernadette Batenburg*

Beheerverantwoordelijke: *Bernadette Batenburg*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *KCC Beheer*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, maar er was geen verwachting omtrent de mate van gebruik*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *wet niet / geen mening*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *nee*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *onbekend*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *...*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat zou mogelijk kunnen gaan gebeuren: onze eigen voorziening wordt gedeeltelijk overbodig: persoonsgegevens en lopende zaken*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>9</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marco Smit.

## 2.9 Webrichtlijnen [www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)<sup>10</sup>

Eigenaar: *Concerncommunicatie, Petra Berrevoets*

Beheerverantwoordelijke: *Concerncommunicatie, Petra Berrevoets*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Concerncommunicatie, Petra Berrevoets*

Invoering gevorderd: *begonnen, maar mee gestopt*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want het is een landelijke verplichting*

Reden nog niet ingevoerd: *(1) de kosten wegen (vooralsnog) niet op tegen de baten; (2) technische belemmeringen (materiële capaciteit); (3) de bouwsteen als zodanig staat ter discussie; (4) momenteel wordt een nieuw [rotterdam.nl](http://rotterdam.nl) uitgewerkt en daarbij worden de webrichtlijnen direct meegenomen*

Intentie om op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren: *nee, maar wel op een langere termijn: realiseren in de nieuwe site*

Invoering als project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of DV: *geen idee*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *[rotterdam.nl](http://rotterdam.nl) en MLO<sup>11</sup>*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>10</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Petra Berrevoets.

<sup>11</sup>): Mijn Loket.

## 2.10 Samenwerkende catalogi<sup>12</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *onbekend*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *CIO*

Invoering gevorderd: *(nog) niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *(1) aantoonbaar gebleken behoefte bij klanten; (2) vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want nu vaak kastje-naar-de-muur-gevoel bij klanten*

Reden nog niet begonnen: *andere zaken hebben meer prioriteit*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want ???*

Haalt de deadline voor de invoering: *daar is nog geen uitspraak over te doen*

Aanvullende opmerkingen over huidige stand van zaken en ontwikkelingen: *ik weet eigenlijk te weinig van dit onderwerp af*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *...*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *weet niet / geen mening*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *weet niet*

---

<sup>12</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marco Smit.

## 2.11 Digilevering<sup>13</sup>

Eigenaar: *Mark Vermeer*

Beheerverantwoordelijke: *Eddie Visser, RSO*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Patrick Koek, demand manager Basisgegevens, CIO Informatiemanagement*

Invoering gevorderd: *in voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want eenduidige gestandaardiseerde uitwisseling van gegevens vanuit basisregistraties is hierdoor nog niet mogelijk*

Reden nog niet ingevoerd: *men schiet landelijk niet op*

Intentie om op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren: *nee, maar wel op een langere termijn, namelijk binnen een termijn van drie jaar*

Haalt de deadline voor de invoering: *nee, zeker niet*

Invoering als project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of DV: *nee*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *Digilevering zal vooral gebruikt worden om het lokale gegevensmagazijn te vullen en te actualiseren. Van daaruit zal verdere distributie naar gemeentelijke processen plaatsvinden.*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat zou mogelijk gedeeltelijk kunnen gaan gebeuren: de lokale stelseloplossing SBS wordt gedeeltelijk overbodig*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>13</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Patrick Koek.

## 2.12 Digikoppeling<sup>14</sup>

Eigenaar: Mark Vermeer

Beheerverantwoordelijke: Eddie Visser

Vastgelegde visie / beleidsdocument: ja, en de eigenaar kent het

Volger landelijke ontwikkelingen: Patrick Koek, CIO Informatiemanagement

Invoering gevorderd: aangesloten

Waarom ingevoerd: (1) wettelijke verplichting; (2) "business case"

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: nee

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: ja

Inzicht in de mate van gebruik door hen: ja, gebruik is minder dan verwacht. Het gebruik van Digikoppeling is nog niet goed bekend in de organisatie, waardoor de animo deze voorziening te gebruiken gering is. Daarnaast zijn nog weinig andere overheidsorganisaties in staat om met Digikoppeling te werken.

Wat opgeleverd voor hen: centralisatie van externe koppelingen; ontzorging van beheertaken

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: toename van gebruik leidt tot een efficiënte berichtenuitwisseling met externe overheidspartijen

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: het beleggen van de beheerverantwoordelijkheid voor de gatewayvoorziening. Reden nog niet ingevoerd: onbekend.

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: ja: Digikoppeling zal in een 3.0-versie verschijnen

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: met name ketengeoriënteerde berichtenuitwisseling. Nu met primaire focus op dienstverlening en basisregistraties.

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: nee, dat verwacht ik niet

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): nee

---

<sup>14</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Patrick Koek.

## 2.13 Digimelding<sup>15</sup>

Eigenaar: *Mark Vermeer*

Beheerverantwoordelijke: *Eddie Visser, RSO*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Patrick Koek, demand manager Basisgegevens, CIO Informatiemanagement*

Invoering gevorderd: *in voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *(1) wettelijke verplichting; (2) "business case"*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want het invoeren van een terugmeldfaciliteit is nodig om kwaliteit van basis- en kerngegevens te verbeteren*

Reden nog niet ingevoerd: *(1) personele belemmeringen (personele capaciteit); (2) men schiet landelijk niet op*

Intentie om op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren: *ja, op korte termijn / zo snel mogelijk*

Haalt de deadline voor de invoering: *nee, zeker niet*

Invoering als project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of DV: *ja*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *alle processen die gebruik maken van basis- en kerngegevens zullen van deze bouwsteen gebruik gaan maken*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: wettelijke verplichting tot terugmelden*

---

<sup>15</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Patrick Koek.

## 2.14 BSN (Burgerservicenummer)<sup>16</sup>

Eigenaar: *directeur Publiekszaken*

Beheerverantwoordelijke: *manager Expertise Burgerzaken*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, maar de eigenaar kent het niet*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Expertise Burgerzaken*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, gebruik is zoals was verwacht*

Wat opgeleverd voor hen: *BSN is een onderdeel van DigiD, en dat wordt steeds meer gebruikt*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, gebruik is zoals was verwacht*

Wat opgeleverd voor hen: *minder fouten, doordat nu met een uniek nummer gekoppeld wordt*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *geen eigen (klant-)nummers meer; is vervangen door het BSN*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>16</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Ursila Jaddoe.



## 2.15 GBA (Gemeentelijke Basisadministratie voor persoonsgegevens)<sup>17</sup>

Eigenaar: *College van B&W*

Beheerverantwoordelijke: *manager Expertise Burgerzaken*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Expertise Burgerzaken*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, gebruik is méér dan verwacht. GBA, nu BRP, is de basisregistratie van persoonsgegevens. Overheidsinstellingen die persoonsgegevens gebruiken zijn verplicht die uit de BRP te halen. De burger hoeft zijn/haar gegevens dan niet elke keer door te geven.*

Wat opgeleverd voor hen: *voor burgers: betere dienstverlening: hoeven niet iedere keer hun gegevens door te geven*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *gegevensuitwisseling met derde partijen met een maatschappelijk belang*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, gebruik is méér dan verwacht*

Wat opgeleverd voor hen: *eenmalige opslag, meervoudig gebruik*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *eenmalige opslag, meervoudig gebruik*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *ja: Operatie BRP*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *alle processen waar persoonsgegevens worden gebruikt, dienen die uit de GBA/BRP te betrekken*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: kwaliteitsbewaking en monitoring*

---

<sup>17</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Ursila Jaddoe.

## 2.16 NHR (Nieuw Handelsregister)<sup>18</sup>

Eigenaar: *Henk van Smaalen (directeur Belastingen) uitvoerend Hoofd Aanslagregeling*

Beheerverantwoordelijke: *Peter Boertjes*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Afdeling Aanslagregeling*

Invoering gevorderd: *in voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want Bemus is nog operationeel*

Reden nog niet ingevoerd: *(1) technische belemmeringen (materiële capaciteit);  
(2) men schiet landelijk niet op*

Intentie om op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren: *ja, op korte termijn / zo snel mogelijk*

Haalt de deadline voor de invoering: *er is geen deadline / er is ons geen deadline bekend*

Aanvullende opmerkingen over huidige stand van zaken en ontwikkelingen: *ik heb begrepen dat NHR niet eerder dan 1 januari 2016 operationeel zal zijn*

Invoering als project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of DV: *ja*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *andere diensten (vakeenheden) zullen via de gedelegeerd bronhouder (dan wel GUC) gebruik maken van de gegevens van NHR*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat is zeker het geval: onze eigen voorziening wordt geheel overbodig (Bemus)*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: mismatches tussen KvK-gegevens en "onze gegevens" moeten worden onderzocht (aantal ca 20K)*

---

<sup>18</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: onder leiding van) Peter Boertjes.

## 2.17 BAG (Basisregistraties Adressen en Gebouwen)<sup>19</sup>

Eigenaar: Gemeenteraad

Beheerverantwoordelijke: Basisinformatie, BAG-beheerder P.M. Groeneveld,  
J.W.C. Rademakers

Vastgelegde visie / beleidsdocument: ja, maar de eigenaar kent het niet

Volger landelijke ontwikkelingen: Basisinformatie, diverse personen

Invoering gevorderd: aangesloten

Waarom ingevoerd: wettelijke verplichting

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: ja

Inzicht in de mate van gebruik door hen: ja, gebruik is zoals was verwacht; is nog  
wel steeds groeiend

Wat opgeleverd voor hen: meer inzicht in de geregistreerde gegevens, gebruik  
van eenduidige registratie inzake BAG-gegevens; efficiency-slagen  
binnen het concern en door derden

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: ja, als meer bedrijven de gegevens gaan  
koppelen

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: ja

Inzicht in de mate van gebruik door hen: ja, gebruik is minder dan verwacht. Binnen  
het concern een duidelijke leverancier aan het Gegevensmagazijn.  
Hierdoor kan er optimaal gebruik worden gemaakt van de stelling van  
eenmaal registreren en meervoudig gebruiken. De winst ligt in het  
opheffen (verplicht) van de eigen registraties van deze BAG- en kern-  
gegevens binnen het concern

Wat opgeleverd voor hen: meer inzicht in de onderbouwde objectgegevens; een-  
duidelijk gebruik van adressen en kerngegevens binnen het concern

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: Door het koppelen van aangrenzende ge-  
gegevens aan een basisregistratie kan meer winst worden behaald door  
op een eenduidige en transparante manier de gegevens te registreren.  
Kenniskbundeling en snelheid bij het aanmaken en snel en eenduidig  
corrigeren bij een terugmelding dat een object niet overeenkomt met  
de feitelijke situatie. Voorbeeld zou kunnen zijn: de BAG- en de  
WOZ-deelobjectenregistratie op één plaats laten registreren.

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: voor zo ver bekend: niet

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: ja: kwaliteitsverbetering  
door het beter afbakenen van de zorginstellingen, studentenhuysves-  
ting en bedrijfsverzamelgebouwen i.v.m. de huisnummering. Het  
BAG-objectenhandboek gaf te veel ruimte om hierin ruim mee om te

---

<sup>19</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Peter Groeneveld.

gaan en door een kwaliteitsactie vanuit het Ministerie dient dit in de komende jaren in Nederland eenduidig te worden ingevoerd.

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: voor een deel wel, maar er zijn nog onderdelen die nog geen aansluiting hebben op de BAG en zelf nog een registratie voeren. Door Relatiebeheer wordt hierop actief ingezet om deze gaten in beeld te krijgen en te benaderen dat zij gebruik moeten maken van de officiële registratie.

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: wettelijke verplichting van het vastleggen van de BAG-gegevens*

Aanvullende opmerkingen: *Ook vanuit het Gegevensmagazijn dient er gekeken te worden welke registraties er zijn die gebruik moeten maken van de basisregistraties en deze doorgeven aan de betreffende registraties zodat deze gebruik gaan maken van de officiële gegevens.*

## 2.18 BRT (Basisregistratie Topografie)<sup>20</sup>

Eigenaar: *Satya Henkes*

Beheerverantwoordelijke: *Evert Bontebal*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Evert Bontebal en Arthur van Bijleveld*

Invoering gevorderd: *(nog) niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *(1) wettelijke verplichting; (2) aantoonbaar gebleken behoefte bij klanten; (3) vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want de BRT is nu al onderdeel van de Kernregistratie Geografie, en dus beschikbaar. Aan de andere kant is er nog wel een uitdaging om e.e.a. volgens de nieuwe afspraken in het stelsel op te hangen.*

Reden nog niet begonnen: *we zijn nog niet zo ver, maar er zijn geen wezenlijke belemmeringen*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want de acties moeten nog besproken worden wie dit gaat oppakken*

Haalt de deadline voor de invoering: *daar is nog geen uitspraak over te doen*

Aanvullende opmerkingen over huidige stand van zaken en ontwikkelingen: *er is net gestart met landelijke kennissessies voor de BRT, dus moet nog aangekeken worden wat de resultaten hiervan zijn*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nog niet scherp. vanuit de huidige kernregistratie kan er natuurlijk wel al het een en ander over gezegd worden.*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat is zeker het geval: geheel; onze eigen voorziening wordt overbodig: GIDS v.w.b. de KBK*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *weet niet*

---

<sup>20</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Theo de Smidt.

## 2.19 BRO (Basisregistratie Ondergrond)<sup>21</sup>

Eigenaar: Gemeenteraad

Beheerverantwoordelijke: Basisinformatie, J.W.C. Rademakers en BAG-beheerder P.M. Groeneveld

Vastgelegde visie / beleidsdocument: ja, maar de eigenaar kent het niet

Volger landelijke ontwikkelingen: Basisinformatie, diverse medewerkers

Invoering gevorderd: aangesloten

Waarom ingevoerd: wettelijke verplichting

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: ja

Inzicht in de mate van gebruik door hen: ja, gebruik is minder dan verwacht. Nog niet iedere afdeling of instelling of burger maakt gebruik van de BAG-registratie.

Wat opgeleverd voor hen: meer inzicht in de geregistreerde gegevens; gebruik van eenduidige registratie inzake BAG-gegevens; efficiency-slagen binnen het concern en door derden

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: binnen het concern een duidelijke bouwsteen van de BAG en Kernregistratie als leverancier aan het Gegevensmagazijn. Hierdoor kan er dan optimaal gebruik worden gemaakt van de stelling van eenmaal registreren en meervoudig gebruiken. De winst ligt in het opheffen (verplicht) van de eigen registraties van deze BAG- en kerngegevens binnen het concern.

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: ja

Inzicht in de mate van gebruik door hen: ja, gebruik is minder dan verwacht: er zijn nog te veel concernonderdelen die nog een eigen registratie bijhouden van BAG en Kerngegevens die vallen onder het beheer van Basisinformatie. Hierdoor ontstaan er verkeerde interpretaties van de officieel geregistreerde objecten.

Wat opgeleverd voor hen: meer inzicht in de onderbouwde objectgegevens

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: door het koppelen van. aangrenzende gegevens aan een Basisregistratie kan meer winst worden behaald door op een eenduidige en transparante manier de gegevens te registreren. Kennisbundeling en snelheid bij het aanmaken en snel en eenduidig corrigeren bij een terugmelding dat een object niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Voorbeeld zou kunnen zijn: de BAG en de WOZ-registraties op één plaats..

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: ja: Ruimtes en Indelingen standaard (StUF WOZ 3.12). Nog niet ingevoerd wegens Projectplan BAG-WOZ.

---

<sup>21</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Jan-Willem Rademakers.

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *ja: kwaliteitsverbetering door het beter afbakenen van de zorginstellingen, studentenhuisvesting en bedrijfsverzamelgebouwen i.v.m. de huisnummering. Het BAG-objectenhandboek gaf te veel ruimte om hierin ruim mee om te gaan en door een kwaliteitsactie vanuit het Ministerie dient dit in de komende jaren in Nederland eenduidig te worden ingevoerd.*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *voor een deel wel; anderzijds is het hier en daar nog een aandachtspunt. Via Relatiebeheer van Basisinformatie wordt wel gekeken waar deze gaten zijn.*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: de registratie dient volgens de BAG-wet- en regelgeving te worden uitgevoerd*

## 2.20 BRI (Basisregistratie Inkomen)<sup>22</sup>

Eigenaar: *onbekend*<sup>23</sup>

Beheerverantwoordelijke: *RSO*<sup>24</sup>

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Platform Basisregistraties*

Invoering gevorderd: *(nog) niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *(1) wettelijke verplichting; (2) aantoonbaar gebleken behoefte bij klanten*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want nodig voor processen*

Reden nog niet begonnen: *(1) we zijn nog niet zo ver, maar er zijn geen wezenlijke belemmeringen; (2) de verantwoordelijkheden staan (weer / nog) ter discussie; (3) personele belemmeringen (personele capaciteit); (4) andere zaken hebben meer prioriteit*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want onduidelijk wie nu wat moet doen; verantwoordelijkheid niet goed belegd*

Haalt de deadline voor de invoering: *er is geen deadline / er is ons geen deadline bekend*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nog onderzoek voor plaatsvinden*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *weet niet / geen mening*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *weet niet*

Aanvullende opmerkingen: *enquête ingevuld met te weinig kennis hoe en wat hier gevraagd wordt*

---

<sup>22</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Bert Verleg.

<sup>23</sup>): Invuller Bert Verleg (strategisch adviseur / demand manager ICT & Facilitair bij het Cluster Werk & Inkomen) heeft hier in nader contact aan toegevoegd dat hem niet duidelijk is wat verwacht wordt van "het gedelegeerd bronhouderschap" en wat de verantwoordelijkheid betekent; hij zou dit toch graag duidelijk willen hebben. Zijn collega Benne Holwerda heeft daar voor de goede orde aan toegevoegd dat er mensen zijn die W&I beschouwen als een beoogd gedelegeerd bronhouder en bouwsteeneigenaar, doch dat W&I zichzelf in elk geval niet als zodanig ziet.

<sup>24</sup>): Zie vorige voetnoot.



## 2.21 WOZ (Basisregistratie Waardering Onroerende Zaken)<sup>25</sup>

Eigenaar: *directeur Belastingen, H. van Smaalen*

Beheerverantwoordelijke: *afd. Aanslagregeling (ANS) en afd. Financieel Technische Zaken (FTZ)*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *ANS en FTZ*

Invoering gevorderd: *in voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want Belasting is zelf nog niet zo ver*

Reden nog niet ingevoerd: *(1) technische belemmeringen (materiële capaciteit); (2) substantiële verschillen tussen BAG en WOZ*

Intentie om op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren: *ja, op korte termijn / zo snel mogelijk*

Haalt de deadline voor de invoering: *daar is nog geen uitspraak over te doen*

Aanvullende opmerkingen over huidige stand van zaken en ontwikkelingen: *met de Waarderingskamer is besproken dat Rotterdam in mei 2015 zal aansluiten op de LVWOZ<sup>26</sup>*

Invoering als project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of DV: *ja*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nog niet geheel in beeld*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *weet niet / geen mening*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: er is een substantieel aantal verschillen tussen BAG en WOZ die eerst weggewerkt moeten worden*

Aanvullende opmerkingen: *aanvankelijke deadline voor de aansluiting op de LV zal ook door de (grote) "voorlopergemeenten" niet worden gehaald*

---

<sup>25</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: onder leiding van) Peter Boertjes.

<sup>26</sup>): De Landelijke Voorziening WOZ (LV WOZ) wordt het centrale loket waar de WOZ-gegevens verkregen kunnen worden van alle gemeenten.

## 2.22 RNI (Registratie Niet-Ingezetenen)<sup>27</sup>

Eigenaar: *Ministerie van BZK, Agentschap BPR*

Beheerverantwoordelijke: *Ministerie van BZK, Agentschap BPR*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Expertise Burgerzaken van Publiekszaken*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, gebruik is minder dan verwacht. De prognose van het Ministerie was 11.000 klanten per jaar; we zitten nu op 1.377 per 30 april.*

Wat opgeleverd voor hen: *inschrijving in RNI, en uitgifte van BSN*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee. Raadpleegfunctie van RNI loopt via GBA-V; geen beeld van het gebruik daarvan*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *ja: initiële vulling vanuit de BRP en aangewezen bestuursorganen zoals SVB; nog niet ingevoerd, want verantwoordelijkheid van het Ministerie van BZK*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *ja: initiële vulling*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *RNI is een nieuw zelfstandig proces bij Publiekszaken onder verantwoordelijkheid van het Ministerie. Raadpleging van RNI loopt via GBA-V. Op dit moment loopt er een discussie met het Ministerie over gegevensverstrekking: zijn wij geautoriseerd om te beschikken over de gegevens van de door ons geregistreerde niet-ingezetenen vanuit GBA-V?*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: er is een convenant voor afgesloten met het Ministerie van BZK*

---

<sup>27</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Loes van der Ploeg.

Aanvullende opmerkingen: RNI is een taak onder verantwoordelijkheid van het Ministerie van BZK, op een aparte infrastructuur. Daardoor is er weinig invloed op. Techniek voldoet nog niet; er zijn veel klachten.

## 2.23 BGT (Basisregistratie Grootschalige Topografie)<sup>28</sup>

Eigenaar: *Marja Groothuizen*

Beheerverantwoordelijke: *Marja Groothuizen*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Afdeling Basisinformatie*

Invoering gevorderd: *in voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want invoering verplicht voor 1 januari 2016*

Reden nog niet ingevoerd: *we zijn nog niet zo ver, maar er zijn geen wezenlijke belemmeringen*

Intentie om op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren: *ja, op korte termijn / zo snel mogelijk*

Haalt de deadline voor de invoering: *ja, zeker*

Invoering als project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of DV: *nee*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen:

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden:

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines):

Aanvullende opmerkingen:

---

<sup>28</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Marja Groothuizen.

## 2.24 BRK (Basisregistratie Kadaster)<sup>29</sup>

Eigenaar: *Afdeling Basisinformatie*

Beheerverantwoordelijke: *Afdeling Basisinformatie*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Afdeling Basisinformatie*

Invoering gevorderd: *in voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want we moeten per 1 juli 2015 aangesloten zijn*

Reden nog niet ingevoerd: *(1) we zijn nog niet zo ver, maar er zijn geen wezenlijke belemmeringen; (2) staan aan het begin van het project; plan is bijna klaar*

Intentie om op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren: *ja, op korte termijn / zo snel mogelijk*

Haalt de deadline voor de invoering: *ja, waarschijnlijk wel*

Aanvullende opmerkingen over huidige stand van zaken en ontwikkelingen: *het project moet binnenkort in een stroomversnelling komen om de datum 1 juli 2015 te kunnen halen*

Invoering als project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of DV: *geen idee*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *De bouwsteen is belangrijk voor veel gemeentelijke processen; in ieder geval de processen van Belastingen, Basisinformatie (SB) en Stadsontwikkeling. Er is een gebruikers-bijeenkomst geweest vorig jaar waar het gebruik is geïnventariseerd. Deze is bekend bij ons.*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *Ja. Er moet een technische voorziening komen in het GUC/GM waar de BRK-data kan worden opgeslagen en van waar uit de gebruikers de gegevens kunnen op-halen. Deze voorziening moet per 31 december 2014 gereed zijn en er moet afstemming zijn met de aansluitende pakketten over de vorm van de technische voorziening.*

---

<sup>29</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Jane Hermans.

## 2.25 BLAU (Basisregistratie Lonen, Arbeids- en Uitkeringsverhoudingen)<sup>30</sup>

Eigenaar: *onbekend*<sup>31</sup>

Beheerverantwoordelijke: *RSO*<sup>32</sup>

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Platform Basisregistraties*

Invoering gevorderd: *(nog) niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *aantoonbaar gebleken behoefte bij klanten*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want informatie benodigd in processen*

Reden nog niet begonnen: *(1) we zijn nog niet zo ver, maar er zijn geen wezenlijke belemmeringen; (2) de verantwoordelijkheden staan (weer / nog) ter discussie; (3) personele belemmeringen (personele capaciteit); (4) andere zaken hebben meer prioriteit*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want verantwoordelijkheid bouwsteeneigenaar niet duidelijk belegd*

Haalt de deadline voor de invoering: *er is geen deadline / er is ons geen deadline bekend*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nog onderzoek voor nodig*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *weet niet / geen mening*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *weet niet*

Aanvullende opmerkingen: *enquête zonder duidelijkheid over wat verwacht wordt van "gedelegeerd bronhouderschap"*

---

<sup>30</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Bert Verleg.

<sup>31</sup>): Invuller Bert Verleg (strategisch adviseur / demand manager ICT & Facilitair bij het Cluster Werk & Inkomen) heeft hier in nader contact aan toegevoegd dat hem niet duidelijk is wat verwacht wordt van "het gedelegeerd bronhouderschap" en wat de verantwoordelijkheid betekent; hij zou dit toch graag duidelijk willen hebben. Zijn collega Benne Holwerda heeft daar voor de goede orde aan toegevoegd dat er mensen zijn die W&I beschouwen als een beoogd gedelegeerd bronhouder en bouwsteeneigenaar, doch dat W&I zichzelf in elk geval niet als zodanig ziet.

<sup>32</sup>): Zie vorige voetnoot.

## 2.26 BRV (Basisregistratie Voertuigen)<sup>33</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *onbekend*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *voor zo ver bekend: niemand*

Invoering gevorderd: *nog niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want is nog niet gemist / geen probleemeigenaar bekend*

Reden nog niet begonnen: *geen probleemeigenaar bekend*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want geen herkenning van de bouwsteen*

Haalt de deadline voor de invoering: *er is geen deadline (bekend)*

Aanvullende opmerkingen over huidige stand van zaken en ontwikkelingen: *verantwoordelijkheid voor deze bouwsteen moet (opnieuw) worden gezien*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nee*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *weet niet / geen mening*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *weet niet*

Aanvullende opmerkingen: *bronhouderschap op een beredeneerde wijze bij een belanghebbende vakeenheid beleggen*

---

<sup>33</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: onder leiding van) Peter Boertjes.

## 2.27 PKI overheid<sup>34</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *certificaatbeheer RSO*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *niet van toepassing*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, gebruik is zoals was verwacht: waar PKI overheid certificaten van toepassing zijn, zijn deze ook in gebruik*

Wat opgeleverd voor hen: *beveiligde afhandeling van digitaal verkeer*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *nee*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *de gemeentelijke site is ermee afgeschermd, inclusief Mijn Loket. Wordt toegepast als authenticatie voor overheidskoppelingen (zoals Digikoppeling).*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>34</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Leon Schipper.



## 2.28 Overheid.nl<sup>35</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *Concerncommunicatie is verantwoordelijk voor juiste publicatie Bekendmakingen; ergo ook naar overheid.nl(?)*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *projectleider ISA Vivian Pouw; opdracht rondom bekendmakingen loopt tot juni 2014*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *onbekend*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *ja: zie vragenlijst INUP - toename van typen bekendmakingen via GVOB (door naar overheid.nl)*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *koppeling tussen bekendmakingen en overheid.nl*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat is zeker het geval: onze eigen voorziening wordt geheel overbodig: invoeren van de bekendmakingen op rotterdam.nl/rotterdambericht*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *juridische verplichting*

---

<sup>35</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Petra Berrevoets.

## 2.29 Diginetwerk<sup>36</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *technisch beheer RSO*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *voor zo ver wij weten: niemand*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *nee*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *nee*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *Diginetwerk levert de noodzakelijke beveiligde connectiviteit om elektronisch samen te kunnen werken met andere overheidsorganisaties via één standaard-koppeling. Rotterdam is al langere tijd aangesloten op Gemnet en ook rechtstreeks via KPN op Diginetwerk. Er is sprake van om ook via WiGo4It<sup>37</sup> een extra deur aan te leggen naar Diginetwerk. Dit om een UWV-applicatie te verkrijgen via WeGo4It naar Diginetwerk. Lijkt me dubbelop, maar vanuit WSI wil men dit graag i.v.m. Stekker4<sup>38</sup>.*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>36</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Leon Schipper.

<sup>37</sup>): WiG4I is een overheidscoöperatie van de sociale diensten van de vier grootste gemeenten van Nederland.

<sup>38</sup>): Stekker4 is een infrastructurele oplossing waarmee gemeentemedewerkers de systemen van het UWV kunnen gebruiken.

## 2.30 Digipoort<sup>39</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *onbekend*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *voor zo ver wij weten: niemand*

Invoering gevorderd: *(nog) niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *"business case"*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want het is een digitale postbus waar vooralsnog geen BC voor is geschreven. Mogelijke invoering is e-facturatie. Momenteel volstaan huidige koppelingen om gegevens uit te wisselen. En Overheidspostbode lijkt een ouderwets concept. Vooral bij het Rijk toegepast om tussen elkaar bestanden uit te wisselen, of batch-aanlevering voor bedrijven te faciliteren aan Rijksinstellingen.*

Reden nog niet begonnen: *deze voorziening is voor zo ver mij bekend ook niet als verplicht gebruik vastgesteld*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want laten we eerst eens onderzoeken in hoeverre deze bouwsteen iets kan toevoegen voor Rotterdam*

Haalt de deadline voor de invoering: *---*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *de bouwsteen biedt een mogelijkheid voor e-facturatie. Echter in de markt zijn er momenteel verschillende platformen die het voor leveranciers mogelijk maken om laagdrempelig e-facturatie aan te bieden. Momenteel loopt er in Rotterdam een pilot. Deze toont aan dat dit inderdaad prima gaat. Factureren wordt nu automatisch digitaal ingelezen in onze financiële back office (Oracle EBS).*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *weet niet / geen mening*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>39</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Leon Schipper.

## 2.31 Stelselcatalogus<sup>40</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *onbekend*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, maar de eigenaar kent het niet*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Myriem Bouaddi, stelselspecialist basis-registraties, CIO Informatiemanagement*

Invoering gevorderd: *nog niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *ja, want de bouwsteen vormt het fundament voor het basisgegevensgebruik in de gemeente*

Reden nog niet begonnen: *(1) we zijn nog zo ver, maar er zijn geen wezenlijke belemmeringen; (2) technische belemmeringen (materiële capaciteit); (3) men schiet landelijk niet op*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want bruikbaarheid van huidige Stelselcatalogus is nog onvoldoende verkend*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nog geen beeld van; in ieder geval de terugmeldvoorziening zal hoogstwaarschijnlijk van de Stelselcatalogus gebruik gaan maken*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>40</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Patrick Koek.

## 2.32 e-Factureren en DigilInkoop<sup>41</sup>

Eigenaar: *ik vermoed (!) dat de eigenaar in dit geval Manager Accounting is*

Beheerverantwoordelijke: *wordt formeel nog besloten in de Stuurgroep e-Facturatie & e-Bestellen; staat gepland in juni 2014*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *o.a. projectleider e-Facturatie & e-Bestellen: Bart Moerman*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *(1) aantoonbaar gebleken behoefte bij klanten; (2) vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten; (3) "business case"*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, maar er was geen verwachting omtrent de mate van gebruik. Het betreft hier het aansluiten van externe leveranciers op de oplossing voor elektronisch factureren. Het willen en/of kunnen van (grote of kleine) leveranciers is van invloed op het al dan niet (snel) kunnen aansluiten.*

Wat opgeleverd voor hen: *launching partner Deli XL levert haar facturen volledig elektronisch aan. Dat scheelt werk en fouten, en de facturen worden merkbaar sneller betaald. Daarnaast staat er PR-materiaal met o.a. Deli XL op Sjaan, rotterdam.nl en RCI.nl in het kader van duurzaamheid.*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *uitbreiding van aangesloten leveranciers. Er wordt gewerkt aan een langetermijnoplossing als vervolg op deze kleinschalige start. Op basis van het lessons learned rapport zijn (al bekend) verbeterpunten geduid in proces, organisatie en/of systeem.*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, maar er was geen verwachting omtrent de mate van gebruik. Als een E-factuur écht goed binnenkomt, dan wordt deze gecontroleerd en meteen betaalbaar gesteld. Hoe beter de collega-ambtenaar zijn/haar werk doet, des te minder meldingen voor de desbetreffende e-factuur bij de collega-ambtenaar. Voorbeelden hiervan: juiste en duidelijke opbouw van de inkooporder, überhaupt be-*

---

<sup>41</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Bart Moerman. Deze heeft de vragenlijst ingevuld vanuit het perspectief van de bouwstenen die beschikbaar zijn op de markt en momenteel worden ingezet in Rotterdam. Rotterdam is dus *niet* aangesloten op de landelijke bouwsteen Digipoort en e-Factureren van Logius. Op basis van het Programma van Eisen is namelijk naar voren gekomen dat Digipoort en e-Factureren niet voldoen aan onze technische eisen en ook geen ontwikkelingen kennen die naar deze eisen toe- werken. Er is daarom voor gekozen een oplossing van de markt te kiezen. Wel is in het project (en Programma van Eisen) meegenomen dat, mocht Digipoort en eFactureren wettelijk verplicht worden gesteld, deze landelijke bouw- stenen gekoppeld moeten worden aan de marktoplossing. Deze keuze is getoetst bij andere gemeenten, en daar is men ook niet tevreden over de bouwsteen 'Digipoort / e-Factureren'.

stellen op basis van inkooporders en het tijdig (!) registreren in Oracle van de ontvangen goederen/diensten. Als de e-factuur namelijk klopt met de inkooporder (volledige match) én de ontvangst is reeds bij ontvangst geregistreerd, dan wordt op dit moment de e-factuur de zelfde dag of de dag erna betaalbaar gesteld.

Wat opgeleverd voor hen: inzicht in gerealiseerde procesverbetering; inzicht in mate van ontvangst registratie; tevreden leverancier; minder Oracle-meldingen voor (Deli XL) facturen

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: zelfde als bij vorige vraag, vermoed ik

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: ja: er loopt in ieder geval nog een aanvraag bij OBI (vanuit Teamleider Crediteuren Maikel Ossewaarde) voor het opnemen van de factuurbron "e-facturen"; geen idee waarom dit nog niet is ingevoerd

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: ja: vanuit de realisatie van de langetermijnoplossing wellicht; daarnaast is DigiPoort mogelijk een ontwikkeling om rekening mee te houden

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: de geïmplementeerde oplossing voor e-Facturatie sluit naadloos aan op de huidige processen voor het al dan niet goedkeuren/ontvangen en betalen van een inkoopfactuur. Uitzonderingen zijn enkele separate interfaces vanuit voormalige Roteb voor het aanleveren van inkoopfacturen.

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: ja, dat zou mogelijk kunnen gaan gebeuren (mogelijke andere applicaties voor inkoopfacturen)

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): ja: conform projectplan en requests for change op het initiële projectplan indien van toepassing

## 2.33 Inspectieview<sup>42</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *onbekend*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *voor zo ver wij weten: niemand*

Invoering gevorderd: *(nog) niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding*

Waarom ingevoerd: *(1) vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten;  
(2) "business case"*

Of het nog niet ingevoerd zijn een probleem is: *nee, want er is geen duidelijke behoefte bij ondernemers bekend (maar is ook niet onderzocht, voor zo ver bekend)*

Reden nog niet begonnen: *onbekend*

Intentie om in te voeren: *nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want er is geen duidelijk beeld van de behoefte*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *Inspectieview mogelijk als onderdeel van het Ondernemingsdossier*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat zou mogelijk kunnen gaan gebeuren: onze eigen voorziening wordt gedeeltelijk overbodig; bijv. inspecties van toezicht en handhaving*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *weet niet*

---

<sup>42</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Tessa Vreeken.

## 2.34 Ondernemingsdossier<sup>43</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *Jos de Groot*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Dianne Windt, Esmeralde Marsman, Jos de Groot en Gabor Everraert*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *"business case"*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, gebruik is minder dan verwacht. Betreft een pilot op het gebied van horeca. Minder ondernemers dan verwacht / gehoopt doen mee.*

Wat opgeleverd voor hen: *invoering van het Ondernemingsdossier*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *verdere invoering / implementatie*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *nee*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *ja: inzicht dossier door toezicht + handhaving; zo afgesproken bij invoeren pilot*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *onbekend*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *Horeca vergunningen*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat is zeker het geval (Mijn Loket), maar weet niet in welke mate*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>43</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Tessa Vreeken.



## 2.35 Berichtenbox voor bedrijven<sup>44</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *Jeannet Leete van Economie, maar gaat tijdelijk over naar de Ondernemersbalie*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Esméralde Marsman*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *ja, maar er was geen verwachting omtrent de mate van gebruik. De box wordt weinig gebruikt. In 2014 zijn er 5 berichten binnengekomen in de eerste vier maanden.*

Wat opgeleverd voor hen: *extra schakel in dienstverlening*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *op een andere manier gedigitaliseerde transacties via het Platform Antwoord voor Bedrijven ontsluiten (= de wettelijke verplichting onder AvB) of de Berichtenbox aansluiten op achterliggende proces binnen de gemeentelijke backoffice*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *nee*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nauwelijks ingepast; beheer ligt bij één persoon en er is geen koppeling met de backofficeprocessen*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *nee, dat verwacht ik niet*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *weet niet*

Aanvullende opmerkingen: *de functie van de e-mailbox is niet aangesloten op gemeentelijke processen*

---

<sup>44</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Tessa Vreeken.

## 2.36 Digitale ondernemersplein<sup>45</sup>

Eigenaar: *onbekend*

Beheerverantwoordelijke: *onbekend*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *onbekend*

Volger landelijke ontwikkelingen: *Caroline den Hartog (DV) en Marco Verhoeven (Economie)*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *afgestemd aanbod met ketenpartners*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *duidelijk beeld van aanbod ketenpartners*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *onbekend*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *voor zo ver bekend: niet*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *nee; wie beheert de koppeling met gemeentelijke informatie?*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat zou mogelijk kunnen gaan gebeuren: onze eigen voorziening wordt gedeeltelijk overbodig: algemene informatievoorziening aan ondernemers, bijv. coaching, financiering et cetera*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *nee*

---

<sup>45</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Tessa Vreeken.

## 2.37 GVOP (Gemeenschappelijke Voorziening Officiële Publicaties)<sup>46</sup>

Eigenaar: *BSD, Concerncommunicatie*

Beheerverantwoordelijke: *Hoofd Concerncommunicatie, M.R. de Boer*

Vastgelegde visie / beleidsdocument: *ja, en de eigenaar kent het*

Volger landelijke ontwikkelingen: *projectleider vanuit ISA, Vivian Pouw*

Invoering gevorderd: *aangesloten*

Waarom ingevoerd: *wettelijke verplichting*

Ook bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Ook bedoeld voor collega-ambtenaren: *ja*

Inzicht in de mate van gebruik door hen: *nee; alle nu voor de GVOP verplichte content laten wij (als pilot) invoeren door de SDU. Onze collega's leveren dus aan bij SDU. Zij gebruiken het systeem dus zelf niet; zij maken echter wel gebruik van de voorzijde/output van het systeem.*

Wat opgeleverd voor hen: *onbekend*

In de toekomst hier nog aan winst mogelijk: *weet niet / geen mening*

Onderdelen (nog) niet ingevoerd: *voor zo ver bekend: niet*

Op korte termijn nog aanvullingen / uitbreidingen te verwachten: *ja: de verwachting is dat naast de gemeentebladen/verordeningen steeds meer typen bekendmakingen via de GVOP ingevoerd moeten worden (per 1 januari 2015)*

Beeld inpassing in de gemeentelijke processen: *Bekendmakingen / WABO / VIS / overheid.nl / www.officielebekendmakingen.nl*

Overlap met eigen voorzieningen waardoor die op termijn uitgefaseerd kunnen worden: *ja, dat is zeker het geval: onze eigen voorziening wordt geheel overbodig: invoeren van bekendmakingen op rotterdam.nl/rotterdambericht*

Inhoudelijke resultaatverplichtingen (afgezien van deadlines): *ja: alle bekendmakingen moeten op juridisch juiste wijze gepubliceerd worden*

Aanvullende opmerkingen: *per juni wordt er een business case afgerond met daarin een advies over hoe nu verder met de pilot SDU / GVOP / een bekendmakingen in print*

---

<sup>46</sup>): De vragenlijst voor deze bouwsteen is ingevuld door (of in ieder geval: opgestuurd aan) Petra Berrevoets.



## BIJLAGE: DE TEKST VAN DE UITNODIGENDE E-MAIL; DE VRAGENLIJST

Beste collega,

Voor de digitale overheid is in 2008 het NUP (Nationaal Uitvoeringsprogramma dienstverlening en e-overheid) in het leven geroepen. Het iNUP, de overheidsbrede implementatieagenda die voortbouwt op het NUP, omvat samen met enkele andere landelijke voorzieningen een aantal voorzieningen ("bouwstenen") die gezamenlijk de basisinfrastructuur voor de e-overheid vormen. De verantwoordelijkheid voor de implementatie van deze bouwstenen ligt bij verschillende clusters en afdelingen.

Volgens onze informatie bent u de "bouwsteeneigenaar" van

*{bouwsteen}*

In opdracht van het Programma Dienstverlening (Esmeralde Marsman) en de CIO (Patrick Koek) meet het dienstencentrum Onderzoek & Business Intelligence van de Rotterdamse Service Organisatie bij de bouwsteeneigenaren hoe ver de invoering van de verschillende bouwstenen van iNUP inmiddels is gevorderd. Namens hen verzoek ik u dan ook vriendelijk om een vragenlijst hierover in te vullen die u kunt openen door te klikken op onderstaande link en als gebruikersnaam en wachtwoord in te vullen:

gebruikersnaam: *{naam}*

wachtwoord: *{wachtwoord}*

Het invullen van de vragenlijst kan op ieder moment worden afgebroken en later worden voortgezet. In het bijzonder biedt dit ook de mogelijkheid om, als u dat wilt, onderdelen van de vragenlijst door andere collega's te laten invullen. Of dit handig is, kunt u beoordelen aan de hand van de pdf-versie van de vragenlijst ([klik hier voor de PDF-versie](#)). Hiermee kunt u vooraf of tussentijds overleggen met collega's over de beantwoording van de vragen. Wel dienen de vragen zo veel mogelijk beantwoord te worden vanuit de blik van de bouwsteeneigenaar.

(De bouwsteeneigenaar is degene die eindverantwoordelijk is voor de implementatie van de bouwsteen in de gemeentelijke organisatie.)

U heeft tot uiterlijk zondag 18 mei de tijd om de vragenlijst in te vullen (dan wel ingevuld te laten worden) en aan ons te versturen.

Tenzij anders vermeld, kunt u telkens slechts één antwoordmogelijkheid aanklikken. Bij sommige vragen mag u een antwoord in eigen woorden formuleren.

Deze enquête is niet anoniem: aan de hand van de gebruikersnaam is bekend over welke bouwsteen de antwoorden gaan. Dat is natuurlijk ook nodig voor een adequate rapportage aan onze opdrachtgevers. De rapportage zal naar verwachting in de loop van juni beschikbaar komen, en is vanaf eind juni op te vragen bij Patrick Koek en Esmeralde Marsman; zie voor hun contactgegevens onderaan deze e-mail.

Alvast bedankt voor uw medewerking!

[Klik hier om naar de vragenlijst te gaan.](#)

Paul de Graaf,  
onderzoeker  
Onderzoek & Business Intelligence

Voor nadere informatie kunt u bij de volgende collega's terecht:

- inhoudelijk: Patrick Koek (BSD, 267 33 11; [pe.koek@rotterdam.nl](mailto:pe.koek@rotterdam.nl))  
of Esmeralde Marsman (DV, 06 22 80 23 19; [egm.marsman@rotterdam.nl](mailto:egm.marsman@rotterdam.nl));
- technisch: Grad Koster (O&BI; 267 15 04; [gc.koster@rotterdam.nl](mailto:gc.koster@rotterdam.nl)).

## INLEIDENDE VRAGEN VOOR IEDEREEN

1. Wie is de eigenaar van de bouwsteen? De bouwsteeneigenaar is degene die eindverantwoordelijk is voor de implementatie van de bouwsteen in de gemeentelijke organisatie.
- ☐ weet niet / niemand
- ☐ naam: [\_\_\_\_\_]

Als u 'weet niet / niemand' heeft ingevuld, verschijnt de volgende tekst op uw scherm:  
Niettemin verzoeken wij u vriendelijk de volgende vragen toch zo goed mogelijk te beantwoorden.  
Als u dat écht onmogelijk lijkt, verzoeken wij u contact op te nemen met Patrick Koek (BSD, 267 33 11; [pe.koek@rotterdam.nl](mailto:pe.koek@rotterdam.nl)) of Esmeralde Marsman (DV, 06 22 80 23 19; [egm.marsman@rotterdam.nl](mailto:egm.marsman@rotterdam.nl)).

2. Wie is de beheerverantwoordelijke van de bouwsteen? De beheerverantwoordelijke is degene die verantwoordelijk is voor het beheer van de binnen Rotterdam geïmplementeerde bouwsteen.
- ☐ weet niet / niemand
- ☐ naam: [\_\_\_\_\_]
3. Is er een vastgelegde visie / beleidsdocument?
- ☐ ja, en de eigenaar kent het
- ☐ ja, maar de eigenaar kent het niet
- ☐ weet niet
4. Wie volgt de landelijke ontwikkelingen?
- ☐ voor zo ver wij weten: niemand
- ☐ de volgende persoon of afdeling: [\_\_\_\_\_]
- ☐ niet van toepassing
5. Hoe ver is de invoering van deze bouwsteen inmiddels gevorderd?
- ☐ aangesloten
- ☐ begonnen, maar mee gestopt
- ☐ in voorbereiding
- ☐ (nog) niet aan begonnen; ook niet met de voorbereiding
6. Waarom moet de bouwsteen worden ingevoerd?  
(Meerdere antwoorden mogelijk!)
- ☐ wettelijke verplichting
- ☐ aantoonbaar gebleken behoefte bij klanten (burgers, bedrijven en/of ketenpartners)
- ☐ vanuit een visie veronderstelde behoefte bij klanten (burgers, bedrijven en/of ketenpartners)
- ☐ "business case" (d.w.z.: primair voor het concern zelf, uit interne efficiency-overwegingen)

## VRAGEN VOOR EIGENAREN VAN AANGESLOTEN BOUWSTENEN

*Vragen voor als u bij vraag 5 heeft aangegeven dat de bouwsteen inmiddels is 'aangesloten'. Als u daar iets anders hebt geantwoord, gaat de vragenlijst verder met vraag 19 of met vraag 25.*

7. Is de bouwsteen (ook) bedoeld voor burgers, bedrijven en instellingen?
- ☐ ja
- ☐ nee => **Ga naar vraag 11**
8. Heeft u inzicht in de mate van gebruik van de bouwsteen door burgers, bedrijven en instellingen?
- ☐ nee, geen inzicht
- ☐ ja, gebruik is minder dan verwacht
- ☐ ja, gebruik is zoals was verwacht
- ☐ ja, gebruik is méér dan verwacht
- ☐ ja, maar er was geen verwachting omtrent de mate van gebruik
- 8A. Als u dat wilt, kunt u hier uw antwoord toelichten:
- [\_\_\_\_\_]
9. Wat heeft de bouwsteen tot nu toe al opgeleverd voor burgers, bedrijven en instellingen?
- ☐ weet niet / geen mening
- [\_\_\_\_\_]
10. Wat is hier in de toekomst nog aan winst mogelijk?
- ☐ weet niet / geen mening
- [\_\_\_\_\_]
11. Is de bouwsteen (ook) bedoeld voor collega-ambtenaren?
- ☐ ja
- ☐ nee => **Ga naar vraag 15**
12. Heeft u inzicht in de mate van gebruik van de bouwsteen door collega-ambtenaren?
- ☐ nee, geen inzicht
- ☐ ja, gebruik is minder dan verwacht
- ☐ ja, gebruik is zoals was verwacht
- ☐ ja, gebruik is méér dan verwacht
- ☐ ja, maar was geen verwachting omtrent de mate van gebruik
- 12A. Als u dat wilt, kunt u hier uw antwoord toelichten:
- [\_\_\_\_\_]
13. Wat heeft de bouwsteen tot nu toe al opgeleverd voor collega-ambtenaren?
- ☐ weet niet / geen mening
- [\_\_\_\_\_]

14. Wat is hier in de toekomst nog aan winst mogelijk?

☐ weet niet / geen mening

[\_\_\_\_\_]

15. Zijn er, voor zo ver u weet, onderdelen van de bouwsteen die (nog) niet zijn ingevoerd?

☐ weet niet

☐ nee; voor zo ver ik weet niet

☐ ja

*Als u bij vraag 15 'ja' heeft ingevuld, gaat de vragenlijst verder met de volgende twee vragen; anders gaat de vragenlijst verder met vraag 18.*

16. Wat is er nog niet ingevoerd?

[\_\_\_\_\_]

17. Waarom zijn deze onderdelen nog niet ingevoerd?

[\_\_\_\_\_]

18. Zijn er, voor zo ver u weet, op korte termijn nog aanvullingen of uitbreidingen naar aanleiding van landelijk aanbod of landelijke verplichtingen te verwachten?

☐ weet niet

☐ nee; voor zo ver ik weet niet

☐ ja: [\_\_\_\_\_]

*En de vragenlijst gaat voor u nu verder met vraag 30.*



## VRAGEN VOOR EIGENAREN VAN BOUWSTENEN WAARMEE IS BEGONNEN MAAR DIE GESTOPT ZIJN OF DIE IN VOORBEREIDING ZIJN

*Vragen voor als u bij vraag 5 heeft aangegeven dat met de bouwsteen inmiddels is 'begonnen, maar mee gestopt' of dat deze 'in voorbereiding' is. Als u daar iets anders hebt geantwoord, gaat de vragenlijst verder met vraag 25.*

19. Is het volgens u een probleem dat de bouwsteen nog niet is ingevoerd?
- ☐ ja, want [\_\_\_\_\_]
- ☐ nee, want [\_\_\_\_\_]
20. Waarom is de bouwsteen nog niet ingevoerd?  
(Meerdere antwoorden mogelijk!)
- ☐ we zijn nog niet zo ver, maar er zijn geen wezenlijke belemmeringen
- ☐ de kosten wegen (vooralsnog) niet op tegen de baten
- ☐ er zijn of komen elders (bijv. landelijk) vergelijkbare voorzieningen
- ☐ de verantwoordelijkheden staan (weer / nog) ter discussie
- ☐ personele belemmeringen (personele capaciteit)
- ☐ technische belemmeringen (materiële capaciteit)
- ☐ andere zaken hebben méér prioriteit
- ☐ men schiet landelijk niet op
- ☐ de bouwsteen als zodanig staat ter discussie
- ☐ anders, namelijk  
[\_\_\_\_\_]
21. Is er de intentie om de bouwsteen op korte termijn / zo snel mogelijk in te voeren?
- ☐ ja, op korte termijn / zo snel mogelijk
- ☐ nee, maar wel op een langere termijn, namelijk  
[\_\_\_\_\_]
- ☐ nee, want verdere voortgang staat ter discussie / is afhankelijk van een aantal voorwaarden, want  
[\_\_\_\_\_]
- ☐ nee, we zijn er definitief mee gestopt / er is besloten om er mee te stoppen, want  
[\_\_\_\_\_] => **Ga door naar vraag 24**

*De volgende vraag (vraag 22) verschijnt alleen bij eigenaren van inNUP-bouwstenen op het scherm:*

22. Haalt u de deadline voor de invoering?
- ☐ ja, zeker
- ☐ ja, waarschijnlijk wel
- ☐ daar is nog geen uitspraak over te doen
- ☐ nee, waarschijnlijk niet
- ☐ nee, zeker niet
- ☐ er is geen deadline / er is ons geen deadline bekend

23. Heeft u nog aanvullende opmerkingen over de huidige stand van zaken en de ontwikkelingen?

☐ nee

☐ ja: \_\_\_\_\_

24. Is de invoering van de bouwsteen als een project opgenomen en gemonitord vanuit CIO en/of Dienstverlening?

☐ ja

☐ nee

☐ geen idee

*En de vragenlijst gaat voor u nu verder met vraag 30.*

## VRAGEN VOOR EIGENAREN VAN BOUWSTENEN WAARAAN (NOG) NIET IS BEGONNEN; OOK NIET MET DE VOORBEREIDING

*Vragen voor als u bij vraag 5 heeft aangegeven dat met de bouwsteen '(nog) niet is begonnen; ook niet met de voorbereiding'. Als u daar iets anders hebt geantwoord, gaat de vragenlijst verder met vraag 30.*

25. Is het volgens u een probleem dat de bouwsteen nog niet is ingevoerd?
- ☐ ja, want [\_\_\_\_\_]
- ☐ nee, want [\_\_\_\_\_]
26. Waarom is (nog) niet begonnen aan de invoering van de bouwsteen?  
(Meerdere antwoorden mogelijk!)
- ☐ we zijn nog niet zo ver, maar er zijn geen wezenlijke belemmeringen
- ☐ de kosten wegen (vooralsnog) niet op tegen de baten
- ☐ er zijn of komen elders (bijv. landelijk) vergelijkbare voorzieningen
- ☐ de verantwoordelijkheden staan (weer / nog) ter discussie
- ☐ personele belemmeringen (personele capaciteit)
- ☐ technische belemmeringen (materiële capaciteit)
- ☐ andere zaken hebben méér prioriteit
- ☐ men schiet landelijk niet op
- ☐ de bouwsteen als zodanig staat ter discussie
- ☐ anders, namelijk  
[\_\_\_\_\_]
27. Is er wél een intentie om de bouwsteen in te voeren?
- ☐ ja, op korte termijn / zo snel mogelijk
- ☐ ja, maar wel op een langere termijn, namelijk  
[\_\_\_\_\_]
- ☐ nog niet bekend, want aansluiting van de bouwsteen staat ter discussie / is in onderzoek, want  
[\_\_\_\_\_]
- ☐ nee, er is besloten om de bouwsteen niet aan te sluiten, want  
[\_\_\_\_\_] => Ga door naar vraag 29

*De volgende vraag (vraag 28) verschijnt alleen bij eigenaren van inNUP-bouwstenen op het scherm:*

28. Haalt u de deadline voor de invoering?
- ☐ ja, zeker
- ☐ ja, waarschijnlijk wel
- ☐ daar is nog geen uitspraak over te doen
- ☐ nee, waarschijnlijk niet
- ☐ nee, zeker niet
- ☐ er is geen deadline / er is ons geen deadline bekend

29. Heeft u nog aanvullende opmerkingen over de huidige stand van zaken en de ontwikkelingen?

☐ nee

☐ ja: \_\_\_\_\_]

*En de vragenlijst gaat voor u nu “gewoon” verder met vraag 30.*

## SLOTVRAGEN; WEER VOOR IEDEREEN

30. Heeft u er een beeld van hoe de bouwsteen wordt ingepast in de gemeentelijke processen?  
Welke processen zijn of worden wel en niet aangesloten op de bouwsteen?  
[\_\_\_\_\_]
31. Is het mogelijk dat deze bouwsteen overlapt of gaat overlappen met onze eigen voorzieningen, waardoor deze op termijn uitgefaseerd kunnen worden?
- ☐ ja, dat is zeker het geval
  - ☐ ja, dat zou mogelijk kunnen gaan gebeuren
  - ☐ nee, dat verwacht ik niet       => **Ga door naar vraag 34**
  - ☐ weet niet / geen mening       => **Ga door naar vraag 34**
32. In welke mate zou deze overlap dan plaatsvinden?
- ☐ geheel; onze eigen voorziening wordt overbodig
  - ☐ gedeeltelijk; onze eigen voorziening wordt gedeeltelijk overbodig
  - ☐ weet niet / geen mening
33. Aan welke voorziening of voorzieningen denkt u dan?  
[\_\_\_\_\_]
34. Zijn er voor de invoering van deze bouwsteen, afgezien van deadlines, ook inhoudelijke resultaatverplichtingen?
- ☐ weet niet
  - ☐ nee
  - ☐ ja: [\_\_\_\_\_]
35. Heeft u nog aanvullende opmerkingen die in het kader van deze inventarisatie van dienst kunnen zijn?
- ☐ nee
  - ☐ ja: [\_\_\_\_\_]

Bedankt voor uw medewerking!

